

**Анализ результатов выполнения региональной диагностической метапредметной работы обучающимися 7 классов общеобразовательных организаций Московской области
весна 2019 г.**

1. Общая информация. Цель проведения работы. Документы, определяющие статус обследования.

Метапредметная работа для обучающихся 7 классов проводилась в соответствии с приказом Министерства образования Московской области от 10.01.2019 № 39 «О проведении региональных диагностических процедур в общеобразовательных организациях в Московской области в 2019 году». В работе приняли участие 67167 обучающихся 3098 классов 1318 образовательных организаций Московской области.

Цель проведения метапредметной работы - охарактеризовать индивидуальный уровень достижения обучающимися 7-х классов метапредметных образовательных результатов на основе анализа способности применять отдельные познавательные, регулятивные, коммуникативные универсальные действия **при работе с текстом**; оценить динамику достижения обучающимися 7-х классов метапредметных образовательных результатов.

Содержание и структура метапредметной работы были разработаны на основе следующих нормативно-правовых документов:

1. Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" от 29.12.2012 N 273-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения: 01.02.2019 г.)

2. Федеральный государственный стандарт основного общего образования. Утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 декабря 2010 года №1897 с изменениями: Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12. 2014 г. № 1644 (изменения) Зарегистрирован в Минюсте РФ 6.02.2015 г. № 35915.

3. Примерная основная образовательная программа основного общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол №1/15 от 8 апреля 2015 г.) URL: / <http://fgosreestr.ru/> (дата обращения: 01.02.2019 г.).

4. Концепция преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации (утверждена 9 апреля 2016 г. № 637-р). URL: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/46226.html/> (дата обращения: 01.02.2019 г.)

5. Концепция программы поддержки детского и юношеского чтения в Российской Федерации (Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 3 июня

2017 года N 1155-р). URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71591850/> (дата обращения: 01.02.2019 г.)

На основании данных документов для метапредметной работы подготовлен перечень универсальных действий, которые целесообразно было включить в оценку достижения метапредметных результатов. На основании выполнения диагностической работы оценивалась сформированность у семиклассников умения учиться: освоение ими основных универсальных учебных действий, необходимых для получения основного общего образования, а также готовность применять умения в повседневной жизни (на примере работы с информацией).

2. Характеристика объектов контроля.

В качестве объектов контроля были выделены следующие метапредметные результаты (ФГОС ООО, планируемые метапредметные результаты обучения):

- активное использование речевых средств и средств информационных и коммуникационных технологий (далее – ИКТ) для решения коммуникативных и познавательных задач;
- использование различных способов поиска (в справочных источниках и открытом учебном информационном пространстве сети Интернет), сбора, обработки, анализа, организации, передачи и интерпретации информации в соответствии с коммуникативными и познавательными задачами и технологиями учебного предмета;
- овладение навыками смыслового чтения текстов различных стилей и жанров в соответствии с целями и задачами; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации и составлять тексты в устной и письменной формах.

В соответствии с данными планируемыми метапредметными результатами обучения в качестве конкретных объектов контроля были выделены следующие универсальные учебные действия:

- читать, понимать различные тексты (включая учебные), воспроизводить или использовать информацию, представленную в них в явном виде (группа 1);
- обобщать и интерпретировать информацию, проверять и формулировать на ее основе утверждения, выводы, работать с данными, представленными в разной форме (группа 2);
- применять информацию, представленную в тексте, в таблице, в виде краткой записи, для решения различных учебно-познавательных и учебно-практических задач (группа 3).

Для определения динамики овладения метапредметными результатами было предложено выполнить работу, состоящую из двух частей. Первая часть работы близка по содержанию и форме работе, которую учащиеся выполняли год назад, обучаясь в 6 классе. Вторая часть работы предполагает оценку достижения обучающимися метапредметных образовательных результатов, продолжающими обучение по программе основного общего образования. Такая композиция работы позволила сравнить уровень выполнения работы одними и теми же учащимися в 2016 – 2017, в 2017-2018 и в 2018-2019 учебных годах. Результаты сравнения позволили сделать выводы о динамике достижения метапредметных образовательных результатов. Результаты выполнения второй части работы позволяют судить об особенностях достижения обучающимися метапредметных результатов в седьмом классе.

В работе были реализованы следующие подходы к оценке и анализу индивидуальных достижений метапредметных результатов:

1) В качестве объектов контроля выделены учебные действия и операции, необходимые и достаточные для характеристики общеучебной подготовки школьника.

2) В сюжетах двух частей работы представлены жизненные ситуации, соответствующие возрастным особенностям и уровню учебной подготовки обучающихся.

3) Для обеспечения качественной характеристики уровня учебных достижений учащегося работа содержала задания, которые оценивались в 1, 2 и 3 балла в зависимости от полноты применения имеющихся у ученика универсальных и предметных действий.

4) Доступность работы для обучающихся с разным уровнем образовательной подготовки определялась наличием заданий только базового уровня сложности.

5) Работа включала задания разного типа (по форме ответа):

– с выбором нескольких правильных ответов из 5 предложенных (отнесены к заданиям с кратким ответом);

– задание на соотнесение (отнесено к заданиям с кратким ответом);

– с записью краткого ответа, где требовалось записать результат поиска информации в тексте, размышлений или выполненных действий (слово или несколько слов, предложение, число);

– с записью развернутого решения или объяснения полученного ответа.

В работе эти группы в количественном отношении представлены следующим образом:

в 1 части работы:

1 группа – 1 задание - № 1.

2 группа – 8 заданий - №№ 2, 3, 4, 5, 7, 8, 11, 12.

3 группа – 3 задания - №№ 6, 9, 10.

во 2 части работы:

1 группа – 2 задания - №№ 13, 14.

2 группа – 5 заданий - №№ 15, 18, 20, 21, 22.

3 группа – 3 задания - №№ 16, 17, 19.

Помимо проверки сформированности отдельных универсальных действий, ряд заданий позволяет констатировать способность применять базовые предметные действия в конкретных практических ситуациях.

Выполнение учеником метапредметной диагностической работы заключалось в прочтении текста и ответе на 22 вопроса и задания базового уровня сложности. В первой части работы обучающимся были предложены тексты информационно-познавательного характера (в 1 варианте – «Усадьба Поленово», во 2 варианте – «Усадьба Мелихово»). Информация была представлена как вербально, так и в виде схем и рисунков. Во второй части были предложены тексты познавательно-технологической тематики (в 1 варианте – «Смартфон», во 2 варианте – «Планшет»). В текстах второй части содержатся сведения об изобретении этих технических устройств и использовании в современной жизни.

В таблицах 1, 2 представлена информация о распределении объектов контроля по заданиям, о времени выполнения каждого задания и максимальном балле за выполнение.

Таблица 1

План работы

План 1 части работы

№ задания	Объект контроля	Группа (1, 2, 3)	Примерное время выполнения	Максимальный балл
	Универсальное учебное действие			
1	Находить информацию в текстах разных видов, использовать её для решения учебных задач	1	2	2
2	Обобщать и систематизировать полученную информацию, используя её при работе с таблицей (календарём)	2	4	3
3	Соотносить информации из двух разных источников, обобщать и систематизировать её	2	2	1
4	Интерпретировать графическую информацию, соотносить её со словесной	2	3	2
5	Формулирование вывода на основе информации, представленной в виде таблицы и текста	2	3	2
6	Использовать для решения учебной задачи информацию из словарной статьи толкового словаря; определять значение многозначного	3	2	1

	слова с помощью толкового словаря и контекста			
7	Высказывать предположение, аргументировать его на основе предложенной информации	2	3	2
8	Обобщать, систематизировать и классифицировать полученную информацию, используя её при заполнении таблицы	2	4	3
9	Использовать полученную из текста информацию для составления задач на основе знаний о структуре и форме их записи (текст)	3	4	2
10	Формулировать вывод на основе информации, представленной в явном виде, аргументировать его. Применять полученную из графического учебного текста информацию с целью решения поставленной учебной задачи	3	3	2
11	Оценивать правильность утверждения на основе анализа, систематизации и обобщения полученной информации	2	5	3
12	Задавать собственный вопрос по тексту	2	3	2
Итого:			38	25

Таблица 2

План 2 части работы

№ задания	Объект контроля	Группа (1, 2, 3)	Примерное время выполнения	Максимальный балл
	Универсальное учебное действие			
13	Определять цель написания текста, выделять главную информацию, отличать её от второстепенной	1	2	1
14	Воспроизводить и использовать информацию, представленную в них в явном виде	1	2	2
15	Извлекать и систематизировать полученную информацию, используя её при работе с рисунками/иллюстрациями	2	3	2
16	Выполнять несложные арифметические действия на основе полученной информации учебно-практического характера	3	5	3
17	Применять и перерабатывать информацию, представленную в тексте, при решении практико-ориентированных задач	3	3	2
18	Соотносить информацию из двух разных источников, обобщать её, формулировать доказательное объяснение	2	5	2
19	Составлять на основе прочитанной информации сложный план устного рассказа	3	5	3
20	Выявлять сходства и различия предметов и	2	4	2

	явлений, формулировать на их основе выводы			
21	Извлекать, анализировать и систематизировать информацию, строить объяснение	2	4	2
22	Оценивать достоверность утверждения на основе анализа, систематизации и обобщения полученной информации	2	5	3
Итого:			38	22

3. Успешность выполнения метапредметной работы

Распределение обучающихся 7 классов по уровням достижения планируемых метапредметных образовательных результатов представлено в таблице 3 и диаграммах (рис. 1, 2).

Таблица 3

Распределение выборки по уровням достижения планируемых метапредметных образовательных результатов

По результатам выполнения первой части работы			
№ п/п	Название уровня	% от максимального балла	Процент учащихся 7-х классов, выполнивших первую часть работы на данном уровне
1	Недостаточный	меньше 30%	1%
2	Базовый	больше 30%, но меньше 65%	15%
3	Повышенный	больше 65%, но меньше 85%	37%
4	Высокий	больше 85%	46%

По результатам выполнения второй части работы			
№ п/п	Название уровня	% от максимального балла	Процент учащихся 7-х классов, выполнивших вторую часть работы на данном уровне
1	Недостаточный	меньше 30%	8%
2	Базовый	больше 30%, но меньше 60%	52%
3	Повышенный	больше 60%, но меньше 80%	27%
4	Высокий	больше 80%	13%

Рис. 1

Диаграмма распределения результатов выполнения первой части работы обучающимися 7 классов

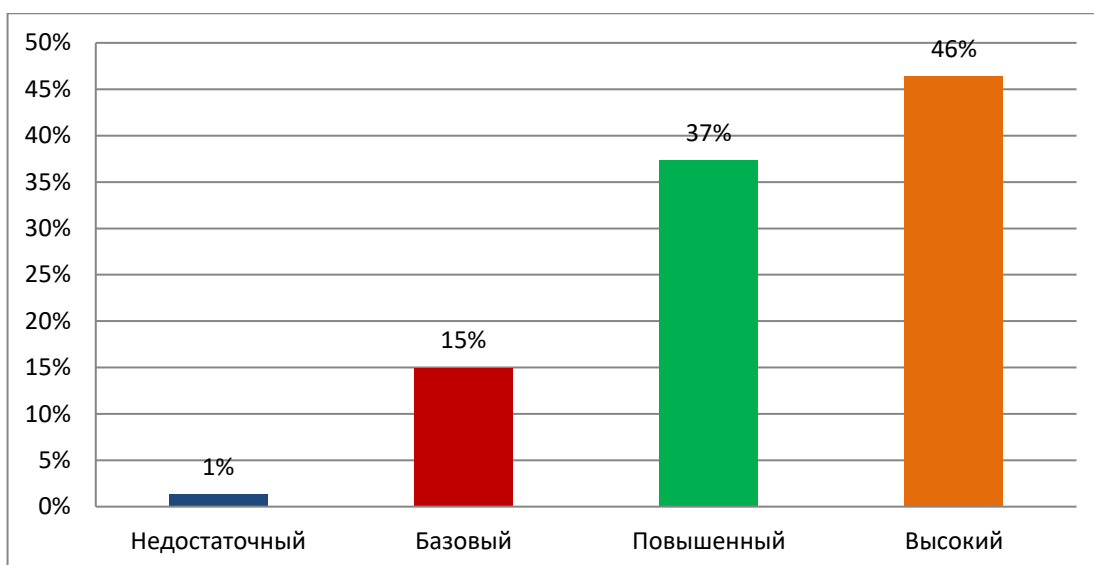
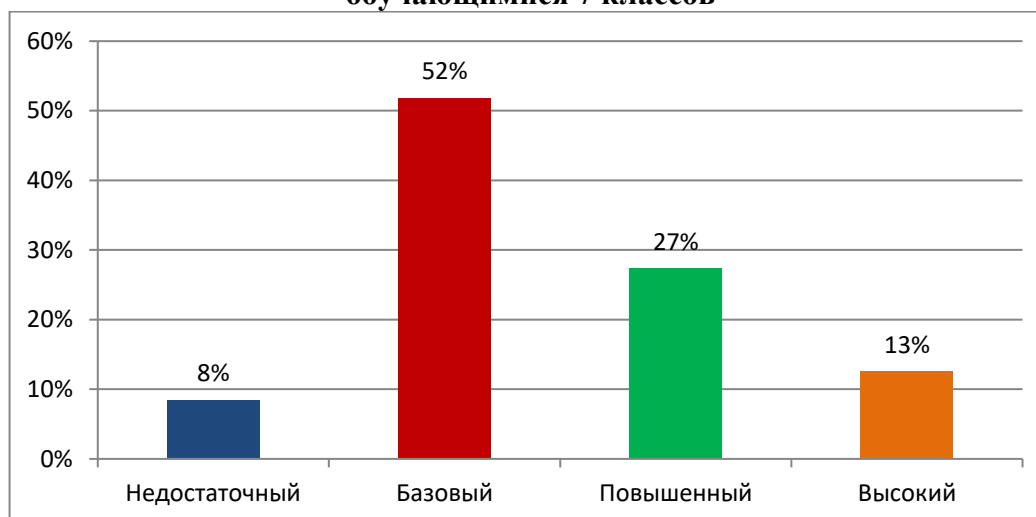


Рис. 2

Диаграмма распределения результатов выполнения второй части работы обучающимися 7 классов



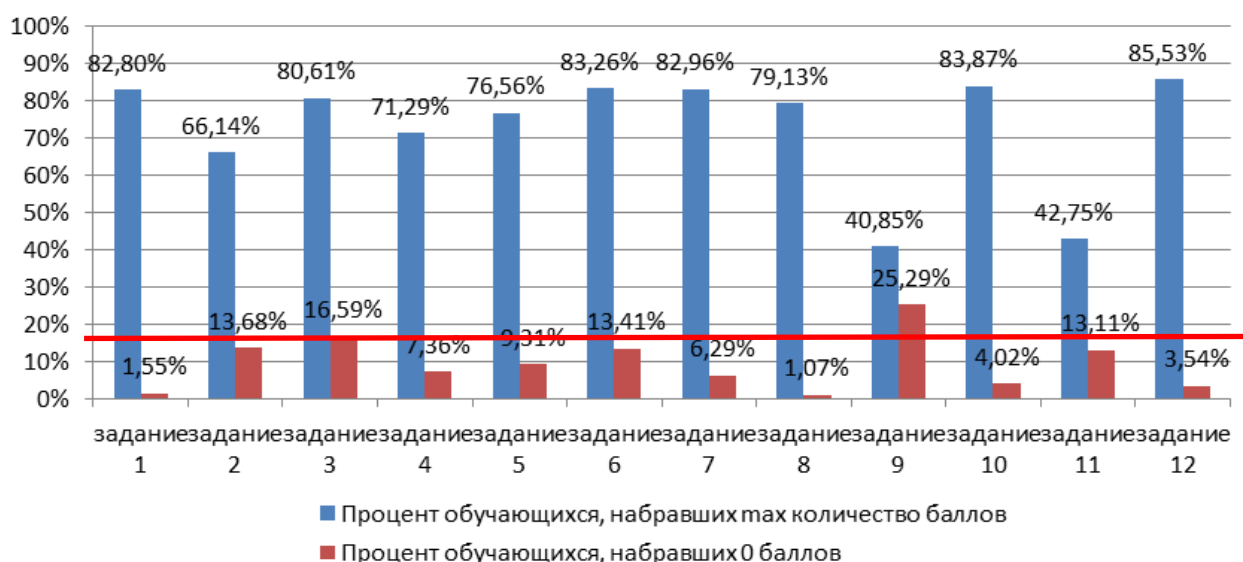
При выполнении заданий *первой части работы* большинство семиклассников продемонстрировали высокий уровень овладения заявленными в качестве объектов контроля универсальными действиями и операциями. Только 1% (899 человек) обучающихся не смогли выполнить работу на базовом уровне (уровень подготовки этих учащихся охарактеризован как недостаточный). Распределение по другим уровням следующее: 15% обучающихся (10065 человек) выполнили работу на базовом уровне; 83% - на уровнях выше базового, из которых 37% (25055 человек) - на повышенном и 46% (31148 человек) - на высоком. В целом по выполнению заданий первой части работы отмечается положительная тенденция в динамике сформированности умения работать с текстом у обучающихся 7-х классов.

При выполнении заданий *во второй части работы* картина резко меняется: большинство семиклассников (52%) продемонстрировали базовый уровень овладения

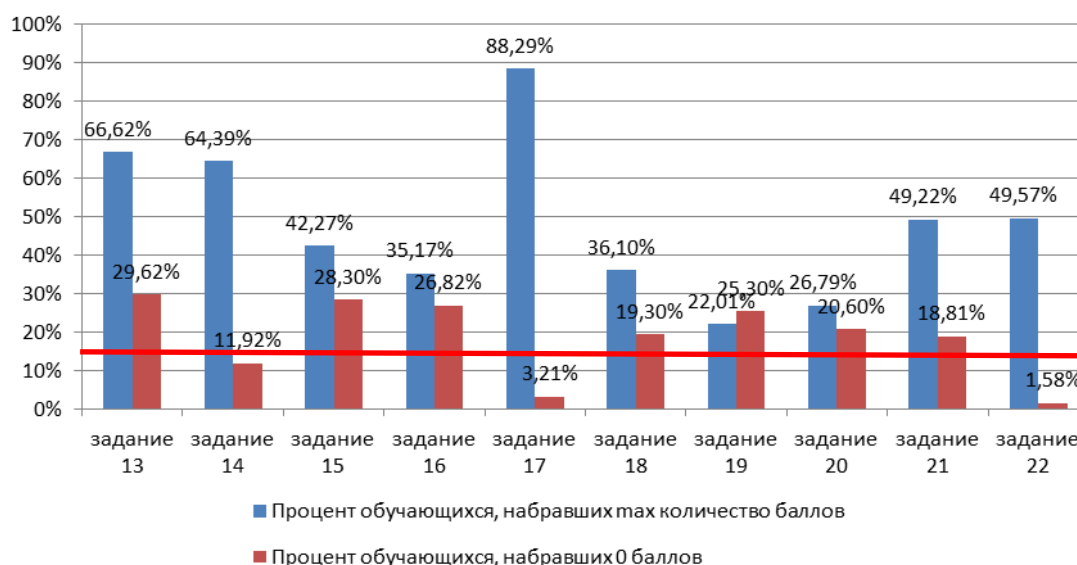
заявленными в качестве объектов контроля универсальными действиями и операциями. Процент обучающихся, уровень подготовки которых можно охарактеризовать как недостаточный, вырос почти в 8 раз и составил 8% (5628 обучающихся). Наряду с этим процент обучающихся, выполнивших работу на повышенном и высоком уровнях, существенно снизился до 27% (18337 человек) и 13% соответственно (8411 человек). Суммарно процент обучающихся, выполнивших задания на уровне выше базового, составляет 40%.

В процессе сопоставительного анализа результатов выполнения каждого задания в обоих вариантах по всей выборке семиклассников были выявлены задания, процент невыполнения которых составляет более 15%. Данные представлены на диаграммах.

Сведения о выполнении каждого задания работы Часть 1



Сведения о выполнении каждого задания работы Часть 2



В первой части работы к проблемным относятся задания, направленные на проверку сформированности у школьников действий соотносить информацию из двух разных источников, обобщать и систематизировать её, использовать полученную из текста информацию для составления задач на основе знаний о структуре и форме их записи. Причем перечень проблемных заданий подобного типа в прошлом учебном году не изменился. В связи с этим можно констатировать: обучающиеся к моменту окончания 7 класса так и не овладели выше указанными учебными действиями

Во второй части работы затруднения вызвали задания, направленные на проверку сформированности у школьников следующих действий: определять цель написания текста, выделять главную информацию, отличать её от второстепенной; извлекать и систематизировать полученную информацию, используя её при работе с иллюстрациями/рисунками; выполнять несложные арифметические действия на основе полученной информации учебно-практического характера; соотносить информацию из двух разных источников, обобщать её, формулировать доказательное объяснение; составлять на основе прочитанной информации сложный план устного рассказа; выявлять сходства и различия предметов и явлений, формулировать на их основе выводы; извлекать, анализировать и систематизировать информацию, строить объяснение.

Кратко охарактеризуем выполнение заданий каждой группы на конкретных примерах.

Группа 1. Общее понимание текста, ориентация в тексте. В работе были представлены задания на поиск, воспроизведение и выявление информации, представленной в явном виде, определение цели написания текста, выделение главной информации, отличие её от второстепенной.

Наиболее сложным заданием этой группы оказалось задание № 13 («С какой целью написан текст?»). Более 29% обучающихся не справились с этим заданием. Сложность выполнения данных заданий обусловлена недостаточной сформированностью у школьников действия по обобщению информации и выделения главной мысли в представленной информации или другими объективными причинами.

Группа 2. Готовность анализировать, интерпретировать информацию (представленную в тексте словесно или в другой форме), представлять результаты анализа в виде вывода или утверждения, ответа на вопрос, перечня всех возможных решений работать с данными.

Наиболее сложными в этой группе оказались задания № 9, 15, 18, 20, 21. Например, при выполнении задания №15 «Укажите те модели устройств, которые предшествовали созданию первого смартфона/ модели планшета 1982 года» не справились с выполнением

задания более 25% обучающихся. При выполнении задания №18 «Прочитайте фрагмент статьи и определите, о каком событии идет речь. Запишите доказательство своего ответа» не приступили к выполнению задания 13, 4% обучающихся, не выполнили задание или выполнили частично – 50, 5% семиклассников. Также при выполнении задания №20 «Укажите сходство смартфона и персонального компьютера/планшета и других мобильных устройств» не приступили к выполнению задания, не выполнили задание или выполнили частично – 60, 3% семиклассников. Эти результаты обусловлены, в первую очередь, несформированностью у обучающихся действий по проведению сравнения, соотнесению информации из разных источников, действий объяснения. Применение заданий подобного типа в предметном обучении 7 класса не является системным.

Группа 3. Использование информации из текста для различных целей, умение связывать полученную из текста информацию с ранее имеющимися знаниями.

Самыми трудными заданиями этой группы оказались задания № 16, 19. Например, процент невыполнения или частичного выполнения задания №16 (выполнение несложных арифметических действий) составил 36%, процент не приступивших к выполнению задания – 21,7%. Отметим: задание подобного рода применялось при проведении осенней диагностической сессии 2018-2019 учебного года, при проведении диагностической работы по математике. Однако уровень выполнения остается очень низким. Ликвидация этих затруднений требует усиления внимания со стороны педагогов-математиков.

В задании №19 требовалось составить на основе прочитанной информации сложный план устного рассказа «Смартфон/Планшет – современное техническое устройство». При выполнении задания необходимо было выделить смысловые блоки содержания, структурировать их, что сопряжено с комплексным применением нескольких операций и действий. Такая работа требует создания определённых методических условий в обучении, ориентированных на формирование у школьников действий переноса.

Наряду с этим детальный анализ статистики о выполнении каждого задания работы в целом показал, что в заданиях № 16, 18, 19, 20, 21 процент обучающихся, не приступивших к выполнению, превышает 8 % от общего количества обучающихся. Наибольший процент, не приступивших к выполнению, в заданиях №16, №19 (более 20% от общего количества обучающихся).

В ходе анализа нами было проведено сравнение выполнения заданий одними и теми же обучающимися в 6-х и 7-х классах. Сходство подходов к конструированию заданий и интерпретации результатов диагностических работ 2017-2018 и 2018-2019 учебных годов позволяют сопоставить полученные данные. Сравнение результатов представлено в таблице 3 и на диаграммах (рис. 3, 4).

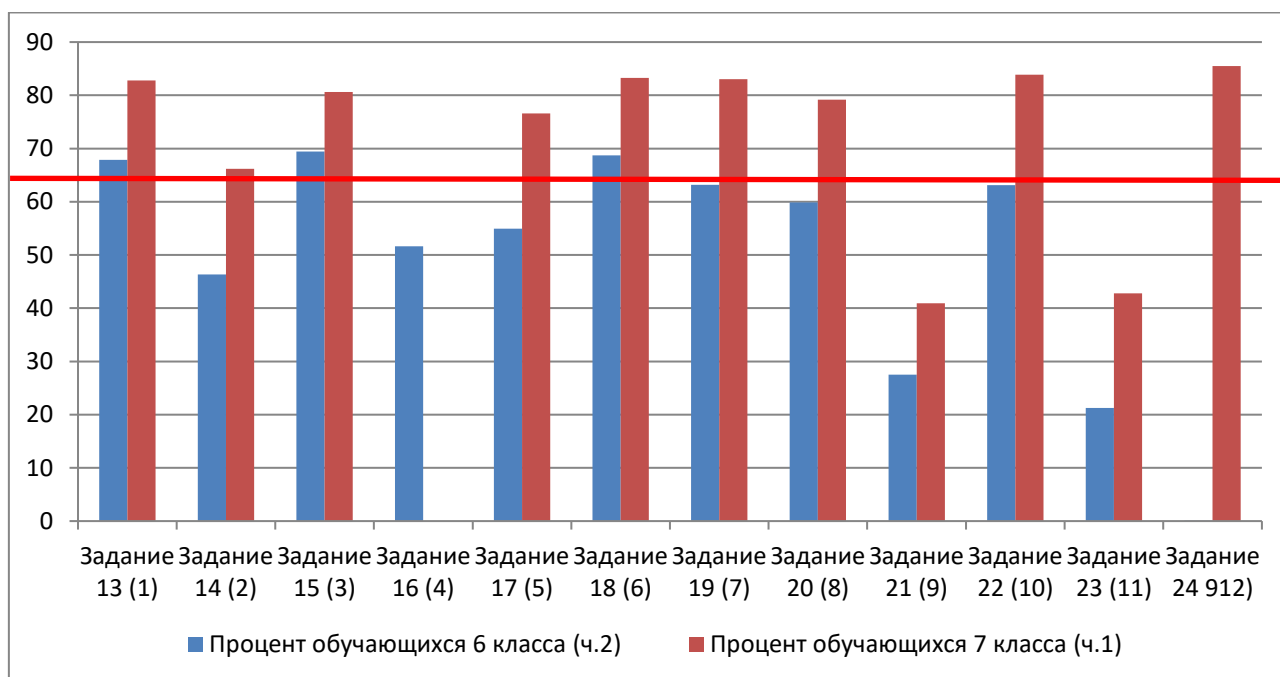
Таблица 3

**Сравнение уровней достижения одних и тех же обучающихся 6 и 7 классов
в 2017-2018 и 2018-2019 учебных годах**

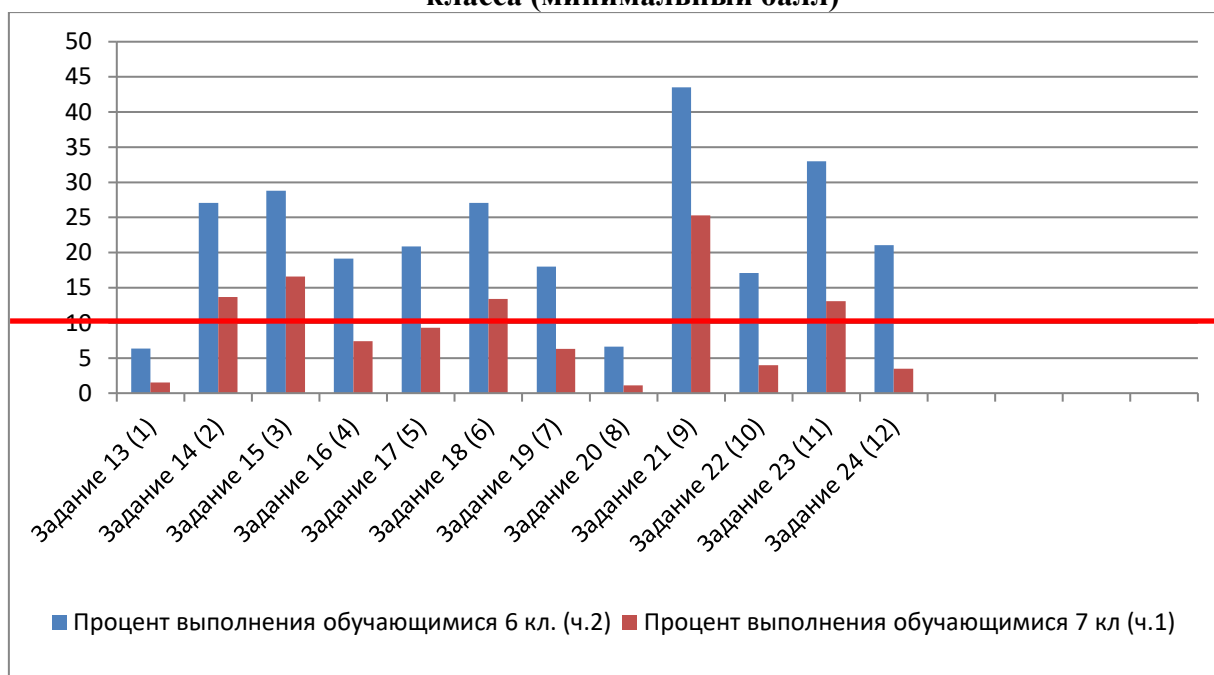
По результатам выполнения первой части работы в 2018-2019 учебном году				Результаты выполнения аналогичной работы в 2017-2018 учебном году
№ п/п	Название уровня	% от максимального балла	Процент учащихся 7-х классов, выполнивших первую часть работы на данном уровне	Процент учащихся 6-х классов, выполнивших вторую часть работы
1	Недостаточный	меньше 30%	1%	10,58%
2	Базовый	больше 30%, но меньше 65%	15%	35,41%
3	Повышенный	больше 65%, но меньше 85%	37%	37,58%
4	Высокий	больше 85%	46%	16,43%

Рис. 3

Сравнение выполнения заданий второй части работы 6 класса и первой части 7 класса (максимальный балл)



Сравнение выполнения заданий второй части работы 6 класса и первой части 7 класса (минимальный балл)



Анализ таблицы 2 и рис. 3, 4 показал следующее:

- доля обучающихся 7-х классов, отнесенных к недостаточному и базовому уровням, значительно снизилась (в 10 раз и в 2 раза соответственно);
- доля обучающихся 7-х классов, отнесенных к повышенному уровню, увеличилась незначительно, менее чем на 1%;
- доля обучающихся 7-х классов, отнесенных к высокому уровню, увеличилась на 30%.

Снижение доли обучающихся, выполнивших работу на базовом уровне, может быть связано с «переходом» части детей в категорию «отнесенные к высокому уровню», что свидетельствует о позитивной динамике и приращении в достижении метапредметных образовательных результатов по сравнению с 2016-2017 учебным годом. Однако рис. 3 и 4 можно выделять ряд заданий, которые мы ранее указали как «проблемные», т.е. степень выполнения на максимальный балл составляет не выше 65% и степень выполнения на минимальный балл составляет не ниже 10%. К таким заданиям можно отнести задания №21 (9), 23 (11).

Распределение обучающихся по трём группам заданий, выделенных в качестве объектов контроля, представлены в таблице 4.

Таблица 4

Распределение выборки по группам заданий
Часть 1

		Недостаточный		Базовый		Повышенный		Высокий	
		Кол-во учащихся, отнесенных к этой группе	%	Кол-во учащихся, отнесенных к этой группе	%	Кол-во учащихся, отнесенных к этой группе	%	Кол-во учащихся, отнесенных к этой группе	%
1	1 группа (задания №№ 1)	3780	6	14411	22	16116	24	32473	49
2	2 группа (задания №№ 2,3, 4, 5, 7, 8, 11, 12)	10937	16	20123	30	12528	19	23192	35
3	3 группа (задания №№ 6, 9, 10)	8644	13	23007	34	23557	35	11572	17

Часть 2

		Недостаточный		Базовый		Повышенный		Высокий	
		Кол-во учащихся, отнесенных к этой группе	%	Кол-во учащихся, отнесенных к этой группе	%	Кол-во учащихся, отнесенных к этой группе	%	Кол-во учащихся, отнесенных к этой группе	%
1	1 группа (задания №№ 13, 14)	4421	7	23972	36	-	-	38387	57
2	2 группа (задания №№ 15, 18, 20, 21, 22)	6200	9	17335	26	23408	35	19837	30
3	3 группа (задания №№ 16, 17, 19)	11994	18	33207	50	18343	27	3236	5

При анализе данных таблицы 4 (части 1 и 2) можно выявить следующее:

- наибольший процент выполнения составляют задания 1 и 2 групп (в 1 части на повышенном и высоком уровнях, во 2 части – на базовом и повышенном уровнях);
- наибольший процент невыполнения (на недостаточном уровне)/наименьший процент выполнения (на высоком уровне) составляют задания 3 группы, ориентированные

на применение информации, представленной в тексте, в таблице, в виде краткой записи, для решения различных учебно-познавательных и учебно-практических задач.

Анализ результатов выполнения каждого задания показал, что **наибольший процент невыполнения или частичное выполнение в заданиях**, проверяющих освоение школьниками следующих учебных действий: соотносить информацию из разных источников (не выполнили 16, 6 % обучающихся); использовать полученную информацию из текста для составления задач на основе знаний о структуре и форме их записи (не выполнили 25,3% обучающихся); определять цель написания текста, выделять главную информацию, отличать её от второстепенной (не выполнили 29,6% обучающихся); извлекать и систематизировать информацию при работе с рисунками/иллюстрациями (не выполнили 28,3% обучающихся); выполнять несложные арифметические действия на основе информации учебно-практического характера (не выполнили 26,8% обучающихся); соотносить информацию из двух разных источников, обобщать её, формулировать доказательное объяснение (не выполнили 19,3% обучающихся); составлять на основе прочитанной информации сложный план устного рассказа (не выполнили 25,3% обучающихся); выявлять сходства и различия предметов и явлений, формулировать на их основе выводы (не выполнили 20,6% обучающихся); извлекать, анализировать и систематизировать информацию, строить объяснение (не выполнили 18,8% обучающихся). Следует отметить, что *значительная часть выше перечисленных учебных действий, неосвоенных или частично освоенных семиклассниками, служит косвенным признаком эффективности реализации раздела II ООП «Программа развития универсальных учебных действий на ступени основного общего образования, включающая формирование компетенций обучающихся в области информационно-коммуникационных технологий, учебно-исследовательской и проектной деятельности».*

Лучше всего (процент выполнения более 65%) обучающиеся 7-х классов выполнили задания на проверку сформированности следующих действий: находить информацию в текстах разных видов; соотносит информации из разных источников; интерпретировать графическую информацию, соотносить её со словесной; формулировать вывод на основе информации, представленной в таблице и текста; использовать информацию из словарной статьи; определять значение многозначного слова с помощью толкового словаря и из контекста; высказывать предположение, аргументировать его на основе предложенной информации; оценивать правильность утверждения на основе анализа, систематизации и обобщения полученной информации; задавать собственный вопрос по тексту. Подчеркнем: значительная часть заданий с процентом выполнения более 65 были предложены к выполнению в первой части работы. Во второй части работы

с максимально высоким процентом выполнения отмечено только в одном задании, что еще раз свидетельствует о недостаточном уровне приращений в развитии универсальных учебных действий у обучающихся 7-х классов.

В целом при анализе результатов обучающихся 7-х классов текущего учебного года складывается неоднозначная картина: в первой части работы отмечается положительная тенденция в достижении метапредметных результатов, во второй части – прямо противоположная тенденция. Однако есть ряд показателей, которые можно считать маркерами, для определения «потери» освоенных школьниками универсальных учебных действий к моменту завершения обучения в 7 классе основной школы.

Выводы:

1. Результаты исследования показали, что в целом по Московской области обучающиеся 7-х классов показали средний уровень овладения метапредметными результатами в рамках выделенных объектов контроля. Особое внимание необходимо уделить работе над достижением метапредметных результатов с этими обучающимися в восьмом классе. Наличие в работе семиклассников блока заданий, совпадающих с заданиями в работе обучающихся 6-х классов, позволило сравнить выполнение одних и тех же заданий семиклассниками и шестиклассниками и выявить, что у учащихся 7-х классов наблюдается положительная динамика в выполнении заданий уровня 6 класса.
2. Особого внимания требует работа учителей по совершенствованию рабочих программ учебных дисциплин, включению в тематическое планирование видов деятельности, обеспечивающих развитие умений смыслового чтения и работы с информацией на предметном материале. Наряду с этим следует обновить технологические карты уроков с позиции отбора форм, приёмов, методов и технологий обучения, содействующих продуктивному освоению школьниками отдельных универсальных учебных действий не только в урочной, но и во внеурочной деятельности.
3. Также особого внимания со стороны педагогов Подмосковья требует работа по обучению школьников решению задач практико-ориентированного характера.
4. В рамках методической системы работы каждого учителя важно продумать и реализовать методические пути такой организации обучения, которая помогала бы в следующем учебном году школьникам не только восполнить пробел в освоении ряда универсальных действий и повысить уровень овладения смысловым чтением, но и стимулировать их мотивацию.