

**Анализ результатов выполнения метапредметной диагностической работы  
обучающимися 6 классов общеобразовательных организаций Московской области  
весна 2019 г.**

*1. Общая информация. Цель проведения работы. Документы, определяющие статус  
обследования.*

Метапредметная работа для обучающихся 6 классов проводилась в соответствии с приказом Министерства образования Московской области от 10.01.2019 № 39 «О проведении региональных диагностических процедур в общеобразовательных организациях в Московской области в 2019 году». В обследовании принимали участие 66780 шестиклассников из 3134 классов 1321 образовательных организаций Московской области.

Цель проведения метапредметной работы - охарактеризовать индивидуальный уровень достижения обучающимися 6-х классов метапредметных образовательных результатов на основе анализа способности применять отдельные познавательные, регулятивные, коммуникативные универсальные действия **при работе с текстом**; оценить динамику достижения обучающимися 6-х классов метапредметных образовательных результатов.

Содержание и структура метапредметной работы были разработаны на основе следующих нормативно-правовых документов:

1. Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" от 29.12.2012 N 273-ФЗ. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_140174/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/) (дата обращения: 01.02.2019 г.)

2. Федеральный государственный стандарт основного общего образования. Утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 декабря 2010 года №1897 с изменениями: Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12. 2014 г. № 1644 (изменения) Зарегистрирован в Минюсте РФ 6.02.2015 г. № 35915.

3. Примерная основная образовательная программа основного общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол №1/15 от 8 апреля 2015 г.) URL: / <http://fgosreestr.ru/> (дата обращения: 01.02.2019 г.).

4. Концепция преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации (утверждена 9 апреля 2016 г. № 637-р). URL: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/46226.html/> (дата обращения: 01.02.2019 г.)

5. Концепция программы поддержки детского и юношеского чтения в Российской Федерации (Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 3 июня 2017 года N 1155-р). URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71591850/> (дата обращения: 01.02.2019 г.)

На основании данных документов для метапредметной работы подготовлен перечень универсальных действий, которые целесообразно было включить в оценку достижения метапредметных результатов. На основании выполнения диагностической работы оценивалась сформированность у шестиклассников умения учиться: освоение ими основных универсальных учебных действий, необходимых для получения основного общего образования, а также готовность применять умения в повседневной жизни (на примере работы с информацией).

## *2. Характеристика объектов контроля.*

В качестве объектов контроля были выделены следующие метапредметные результаты (ФГОС ООО, планируемые метапредметные результаты обучения):

- активное использование речевых средств и средств информационных и коммуникационных технологий (далее – ИКТ) для решения коммуникативных и познавательных задач;
- использование различных способов поиска (в справочных источниках и открытом учебном информационном пространстве сети Интернет), сбора, обработки, анализа, организации, передачи и интерпретации информации в соответствии с коммуникативными и познавательными задачами и технологиями учебного предмета;
- овладение навыками смыслового чтения текстов различных стилей и жанров в соответствии с целями и задачами; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации и составлять тексты в устной и письменной формах.

В соответствии с данными планируемыми метапредметными результатами обучения в качестве конкретных объектов контроля были выделены следующие универсальные учебные действия:

- читать, понимать различные тексты (включая учебные), воспроизводить или использовать информацию, представленную в них в явном виде (группа 1);
- обобщать и интерпретировать информацию, проверять и формулировать на ее основе утверждения, выводы, работать с данными, представленными в разной форме (группа 2);

- применять информацию, представленную в тексте, в таблице, в виде краткой записи, для решения различных учебно-познавательных и учебно-практических задач (группа 3).

Для определения динамики овладения метапредметными результатами было предложено выполнить работу, состоящую из двух частей. Первая часть работы близка по содержанию и форме работе, которую учащиеся выполняли год назад, обучаясь в 5 классе. Вторая часть работы предполагает оценку достижения обучающимися метапредметных образовательных результатов, продолжающими обучение по программе основного общего образования. Такая композиция работы позволила сравнить уровень выполнения работы одними и теми же учащимися в 2017-2018 и в 2018-2019 учебных годах. Результаты сравнения позволили сделать выводы о динамике достижения метапредметных образовательных результатов. Результаты выполнения второй части работы позволяют судить об особенностях достижения обучающимися метапредметных результатов в седьмом классе.

В работе были реализованы следующие подходы к оценке и анализу индивидуальных достижений метапредметных результатов:

1) В качестве объектов контроля выделены учебные действия и операции, необходимые и достаточные для характеристики общеучебной подготовки школьника.

2) В сюжетах двух частей работы представлены жизненные ситуации, соответствующие возрастным особенностям и уровню учебной подготовки обучающихся.

3) Для обеспечения качественной характеристики уровня учебных достижений учащегося работа содержала задания, которые оценивались в 1, 2 и 3 балла в зависимости от полноты применения имеющихся у ученика универсальных и предметных действий.

4) Доступность работы для обучающихся с разным уровнем образовательной подготовки определялась наличием заданий только базового уровня сложности.

5) Работа включала задания разного типа (по форме ответа):

– с выбором нескольких правильных ответов из 5 предложенных (отнесены к заданиям с кратким ответом);

– задание на соотнесение (отнесено к заданиям с кратким ответом);

– с записью краткого ответа, где требовалось записать результат поиска информации в тексте, размышлений или выполненных действий (слово или несколько слов, предложение, число);

– с записью развернутого решения или объяснения полученного ответа.

Первая часть работы состоит из 12 заданий, которые в соответствии с выделенными группами заданий распределяются следующим образом:

1 группа – 2 задания - №№ 2, 4

2 группа – 3 задания - №№ 1, 10, 12

3 группа – 7 заданий - №№ 3, 5, 6, 7, 8, 9, 11.

Вторая часть работы состоит из 13 заданий, которые в соответствии с выделенными группами заданий распределяются следующим образом:

1 группа – 1 задание - № 13.

2 группа – 6 заданий - №№ 14, 16, 17, 19, 20, 21.

3 группа – 6 заданий - №№ 15, 18, 22, 23, 24, 25.

Помимо проверки сформированности отдельных универсальных действий, ряд заданий позволяет констатировать способность применять базовые предметные действия в конкретных практических ситуациях.

Выполнение учеником метапредметной диагностической работы заключалось в прочтении текста и ответе на 25 вопросов и заданий базового уровня сложности. Тексты в первой части работы были предложены тексты информационно-познавательного характера (в 1 варианте – «Облепиха», во 2 варианте – «Ирга»). Во второй части работы обучающиеся выполняли задания на основе текстового краеведческого материала о Зарайске и Коломне. Информация была представлена как вербально, так и в виде схем и рисунков.

В таблицах 1, 2 представлена информация о распределении объектов контроля по заданиям, о времени выполнения каждого задания и максимальном балле за выполнение.

Таблица 1

План 1 части работы

№ задания	Объект контроля	Группа (1,2,3)	Примерное время выполнения	Максимальный балл
	Универсальное учебное действие			
1	Обобщать и переводить словесную информацию в графическую	2	2	3
2	Воспроизводить информацию, представленную в тексте в явном виде	1	2	2
3	Делать на основе полученной информации вывод, интерпретировать полученную информацию	3	3	2
4	Обобщать полученную информацию, систематизировать полученную информацию, используя ее при заполнении таблицы	1	3	3
5	Использовать полученную из текста информацию для составления задач на основе знаний о структуре и форме ее записи (текст)	3	4	2
6	Использовать полученную из текста информацию для составления рекламы;	3	3	2

	проявлять умение строить развернутое письменное высказывание			
7	Формулировать вывод на основе информации, представленной в явном виде. Применять полученную из текста информацию при построении диаграммы (переводить из одних единиц измерения в другие, переводить из информации, переданной цифрами, в графическую)	3	2	2
8	Использовать информацию, извлечённую из текста, для определения истинности или ложности высказывания	3	3	2
9	Вести поиск заданного числа аргументов, необходимых для подтверждения предложенного высказывания	2	3	2
10	Сравнивать объекты по предложенным основаниям, фиксировать результаты сравнения в таблице	2	3	3
11	Представлять информацию в заданной форме (краткая запись), выполнять необходимые расчеты и обобщения, продиктованные данной в тексте информацией	3	4	2
12	Составлять на основе имеющейся информации алгоритм действия, определять последовательность действий	2	4	1
<b>ИТОГО</b>			<b>36</b>	<b>26</b>

Таблица 2

План 2 части работы

№ задания	Объект контроля	Группа (1, 2, 3)	Примерное время выполнения	Максимальный балл
	Универсальное учебное действие			
13	Находить информацию в текстах разных видов, использовать её для решения учебных задач	1	1	2
14	Обобщать и систематизировать полученную информацию, используя её при работе с таблицей (календарём)	2	2	3
15	Выполнять несложные арифметические действия при решении практико-ориентированных задач	3	4	3
16	Интерпретировать графическую информацию, соотносить её со словесной	2	3	2
17	Извлекать, анализировать и систематизировать информацию, представленную в разных видах	2	3	2
18	Соотносить информацию из двух разных источников, обобщать её, формулировать доказательное объяснение	3	2	2
19	Анализировать информацию в текстах разных видов и использовать её для решения	2	1	2

	учебных задач			
20	Обобщать, систематизировать и классифицировать полученную информацию, используя её при заполнении таблицы	2	3	3
21	Извлекать, сопоставлять и анализировать информацию, представленную в разных видах	2	3	3
22	Оценивать достоверность утверждения на основе анализа полученной информации; формулировать доказательное объяснение	3	2	2
23	Применять и перерабатывать информацию, представленную в тексте, при решении практико-ориентированных задач	3	2	2
24	Извлекать и анализировать информацию, представленную в разных видах; использовать её для решения учебных задач	3	3	2
25	Формулировать собственный вопрос по тексту и ответ к нему	3	3	2
<b>Итого:</b>			<b>32</b>	<b>30</b>

### 3. Успешность выполнения комплексной работы

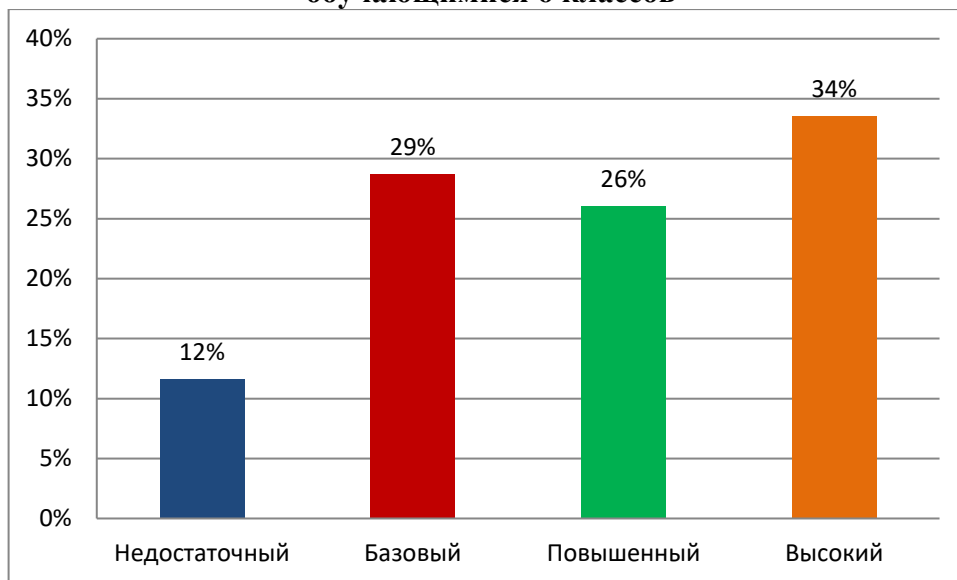
Распределение обучающихся 6 классов по уровням достижения планируемых метапредметных образовательных результатов представлено в таблице 1 и диаграммах (рис. 1, 2).

Таблица 1

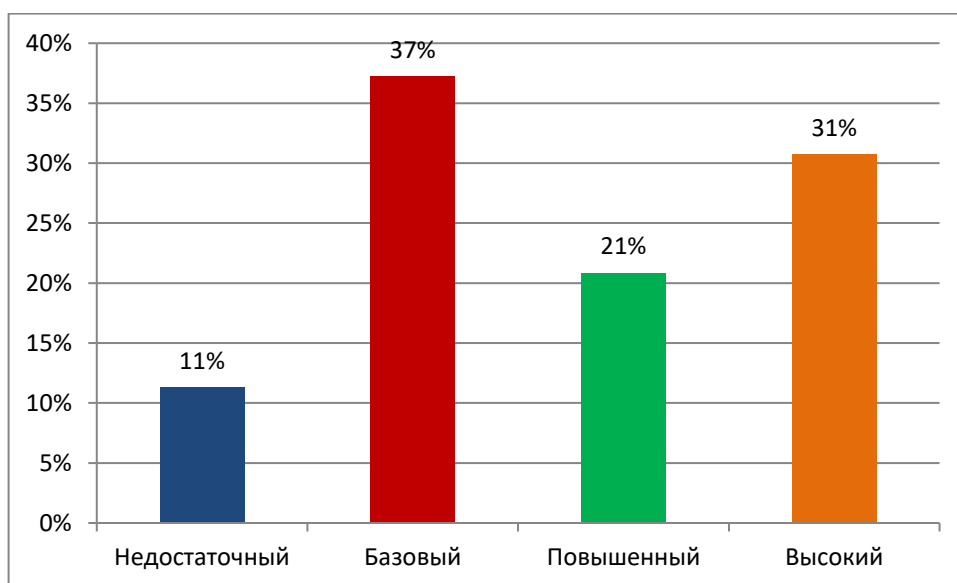
Распределение выборки по уровням достижения планируемых метапредметных образовательных результатов

По результатам выполнения <b>первой части</b> работы			
№ п/п	Название уровня	% от максимального балла	Процент учащихся 6-х классов, выполнивших первую часть работы на данном уровне
1	Недостаточный	меньше 30%	12%
2	Базовый	больше 30%, но меньше 65%	29%
3	Повышенный	больше 65%, но меньше 85%	26%
4	Высокий	больше 85%	34%
По результатам выполнения <b>второй части</b> работы			
№ п/п	Название уровня	% от максимального балла	Процент учащихся 6-х классов, выполнивших вторую часть работы на данном уровне
1	Недостаточный	меньше 30%	11%
2	Базовый	больше 30%, но меньше 60%	37%
3	Повышенный	больше 60%, но меньше 80%	21%
4	Высокий	больше 80%	31%

**Диаграмма распределения результатов выполнения первой части работы обучающимися 6 классов**



**Диаграмма распределения результатов выполнения второй части работы обучающимися 6 классов**



При выполнении **первой части работы** большинство шестиклассников продемонстрировали высокий уровень овладения заявленными в качестве объектов контроля универсальными действиями и операциями. Однако 12 % шестиклассников (7779 человек) не смогли выполнить работу на базовом уровне (уровень подготовки этих учащихся охарактеризован как недостаточный). Этот показатель выше, чем при выполнении второй части работы. На базовом уровне работу выполнили 29%

обучающихся 6-х классов. В целом 60% учащихся 6-х классов выполнили работу на уровне выше базового: 26% (17399 человек) - на повышенном уровне и 34% - на высоком уровне (22423 человек). В целом выполнение заданий первой части работы можно охарактеризовать как хорошее. Однако отмечаются негативные моменты, связанные с большим количеством детей, результаты которых отнесены к недостаточному уровню.

Сравнение результатов выполнения работ метапредметного характера одних и тех же обучающихся 5-х и 6-х классов представлено в таблице 2.

Таблица 2

**Сравнение уровней достижения одних и тех же обучающихся 5 и 6 классов  
в 2017-2018 и 2018-2019 учебных годах**

По результатам выполнения <b>первой части</b> работы				Результаты выполнения аналогичной работы в 2017-2018 учебном году шестиклассниками (бывшими 5-классниками)
№ п/п	Название уровня	% от максимального балла	Процент учащихся 6-х классов, выполнивших первую часть работы на данном уровне	Процент учащихся 5-х классов, выполнивших вторую часть работы
1	Недостаточный	меньше 30%	12%	7,76%
2	Базовый	больше 30%, но меньше 65%	29%	33,89%
3	Повышенный	больше 65%, но меньше 85%	26%	44,04%
4	Высокий	больше 85%	34%	14,31%

Анализ таблицы 2 показал следующее:

- доля обучающихся 6-х классов, отнесенных к недостаточному уровню, повысилась с 7, 76% до 12 %%%
- доля обучающихся 6-х классов, отнесенных к базовому уровню, также снизилась (в 5-х классах она составляла 33,89%, а в 6-х классах – 29%);
- доля обучающихся 6-х классов, отнесенных к повышенному уровню, снизилась более на 15%. Однако доля обучающихся 6-х классов, отнесенных к высокому уровню, увеличилась почти на 10%.

Снижение доли учащихся, выполнивших работу на повышенном уровне, может быть связано с «переходом» части детей на уровень выше. Однако снижение доли обучающихся, отнесенных к базовому уровню, может косвенным образом быть связано с



«переходом» части детей в недостаточный уровень, что можно констатировать как негативные проявления в результатах выполнения работ.

Результаты выполнения **второй части работы** обучающимися 6-х классов представлено в таблице 1. В целом можно также обнаружить проявления негативного характера. По результатам выполнения второй части работы шестиклассниками самый высокий показатель у обучающихся, достигших базового уровня (24835 человек). При этом у 11% (7535 человек) обучающихся результаты выполнения характеризуются как недостаточного уровня. Это означает, что эти обучающиеся, не умеющие работать с текстом, могут иметь затруднения по любому предмету и входить в зону риска.

Распределение обучающихся по трём группам заданий, выделенных в качестве объектов контроля, представлены в таблице 3 и рис. 3, 4.

Таблица 3

### Распределение выборки по группам заданий

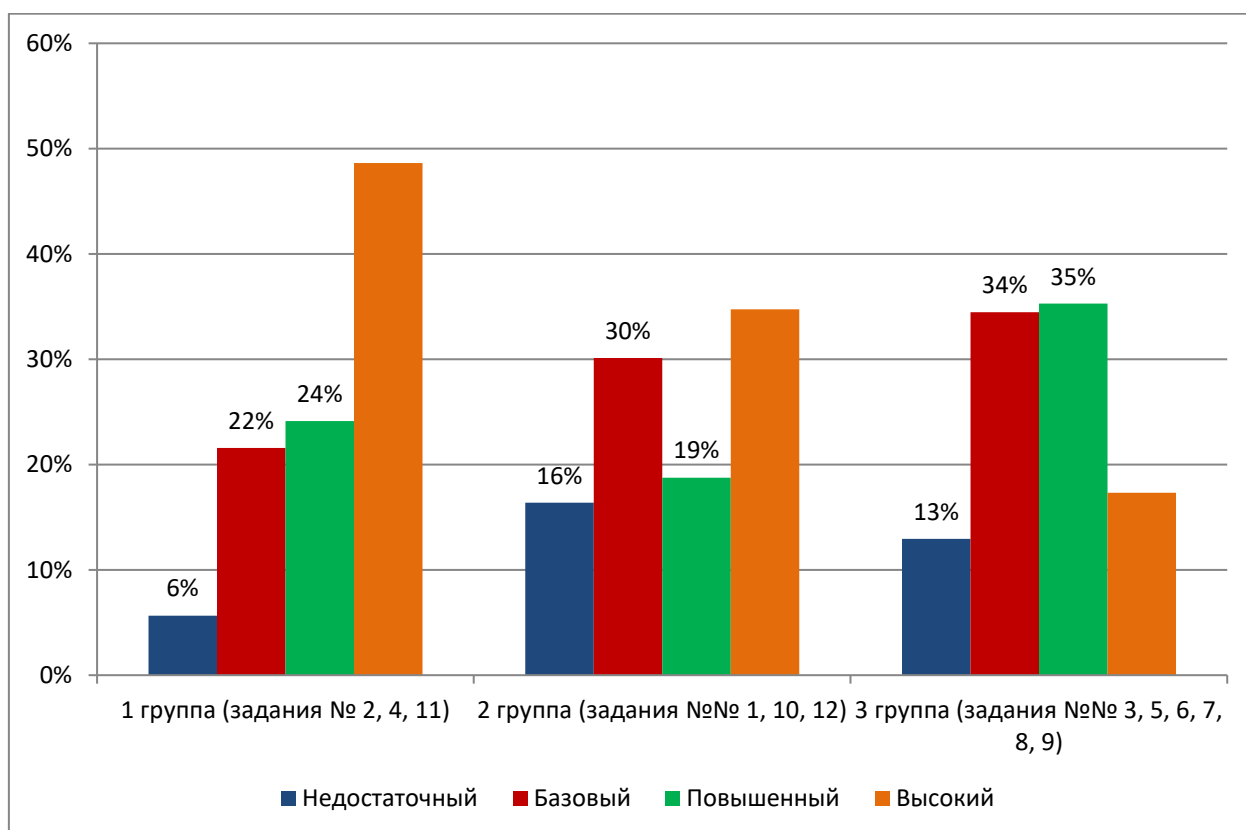
#### Часть 1.

Группа заданий	Недостаточный		Базовый		Повышенный		Высокий	
	кол-во	доля (%)	кол-во	доля (%)	кол-во	доля (%)	кол-во	доля (%)
1 группа (Задания №№ 2, 4, 11)	3780	6	14411	22	16116	24	32473	49
2 группа (Задания №№ 1, 10, 12)	10937	16	20123	30	12528	19	23192	35
3 группа (Задания №№ 3, 5, 6, 7, 8, 9)	8644	13	23007	34	23557	35	11572	17

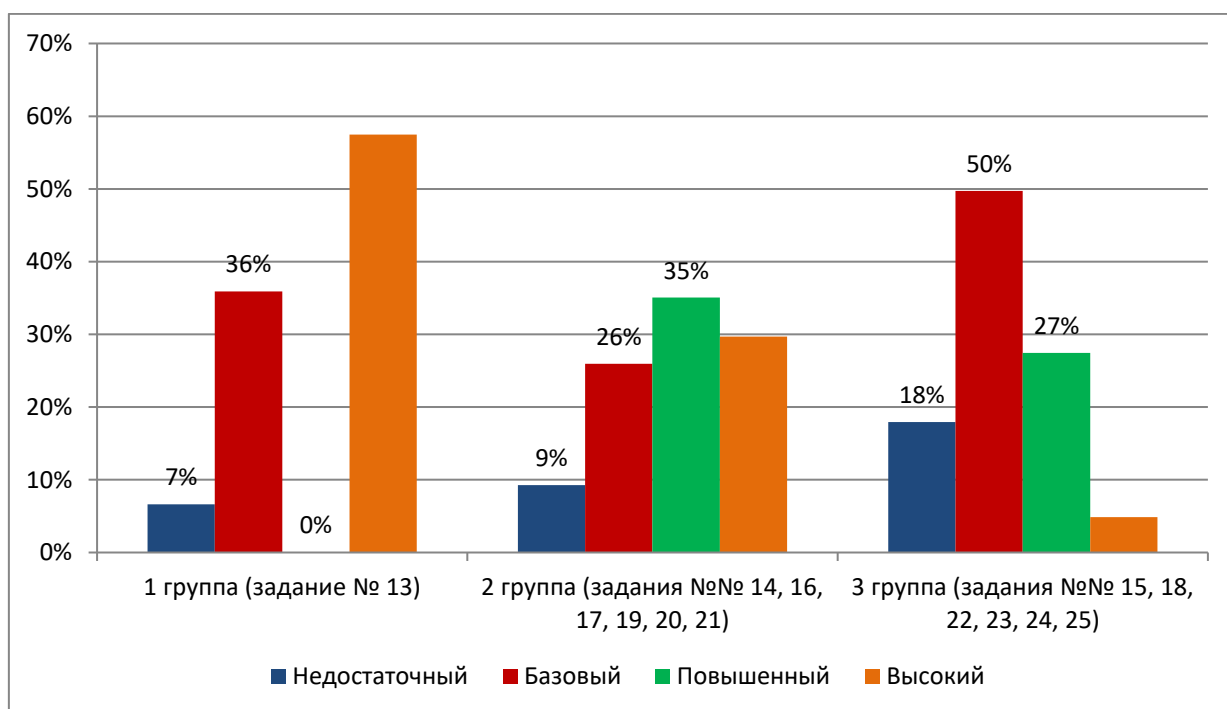
#### Часть 2.

Группа заданий	Недостаточный		Базовый		Повышенный		Высокий	
	кол-во	доля (%)	кол-во	доля (%)	кол-во	доля (%)	кол-во	доля (%)
1 группа (Задания №№ 13)	4421	7	23972	36	-	-	38387	57
2 группа (Задания №№ 14, 16, 17, 19, 20, 21)	6200	9	17335	26	23408	35	19837	30
3 группа (Задания №№ 15, 18, 22, 23, 24, 25)	11994	18	33207	50	18343	27	3236	5

### Распределение выборки по группам заданий (первая часть метапредметной работы)



### Распределение выборки по группам заданий (вторая часть метапредметной работы)



При анализе данных таблицы 3 (части 1 и 2) и рис. 3, 4 можно обнаружить следующее:

- наибольший процент выполнения на повышенном и высоком уровнях составляют задания 1 группы;

- при выполнении заданий 2 группы отмечается наибольший процент выполнения на базовом и высоком уровнях (в первой части работы) и на повышенном и высоком уровнях (во второй части работы);

- при выполнении заданий 3 группы, ориентированных на применение информации, представленной в тексте, в таблице, в виде краткой записи, для решения различных учебно-познавательных и учебно-практических задач отмечается наибольший процент выполнения на базовом и повышенном уровнях. Однако в этой же группе заданий процент выполнения обучающихся уровня ниже базового (характеризуется как недостаточный) также достаточно высок (18%).

Кратко охарактеризуем выполнение заданий каждой группы на конкретных примерах.

*Группа 1.* Общее понимание текста, ориентация в тексте. В работе были представлены задания на поиск и выявление информации, представленной в явном виде, а также формулирование прямых выводов и обобщение информации, проверка фактов на основе прочитанного текста (общее понимание того, что говорится в тексте, понимание основной идеи).

Наиболее сложным заданием этой группы оказалось задание № 2 («Перечислите признаки зрелости плодов облепихи/ирги»), требующее от учащихся воспроизводить информацию в явном виде, 8% обучающихся не справились с заданием, а также 8,5% обучающихся не приступили к выполнению задания. Сложность выполнения данного задания обусловлена недостаточной сформированностью у школьников читательского действия по нахождению в тексте информации, быстрой ориентации в тексте или другими объективными причинами.

*Группа 2.* Готовность анализировать, интерпретировать информацию (представленную в тексте словесно или в другой форме), представлять результаты анализа в виде вывода или утверждения, ответа на вопрос, перечня всех возможных решений работать с данными.

Наибольшие трудности у обучающихся возникли при выполнении задания №12, выполнение которого предполагало проверку сформированности у школьников умения составлять алгоритм действий и определять последовательность действий. С этим заданием не справились более 50% обучающихся 6-х классов, что свидетельствует о несформированности данных умений и косвенным образом позволяет сделать вывод о несистемном применении заданий подобного рода в предметном обучении 6 класса.

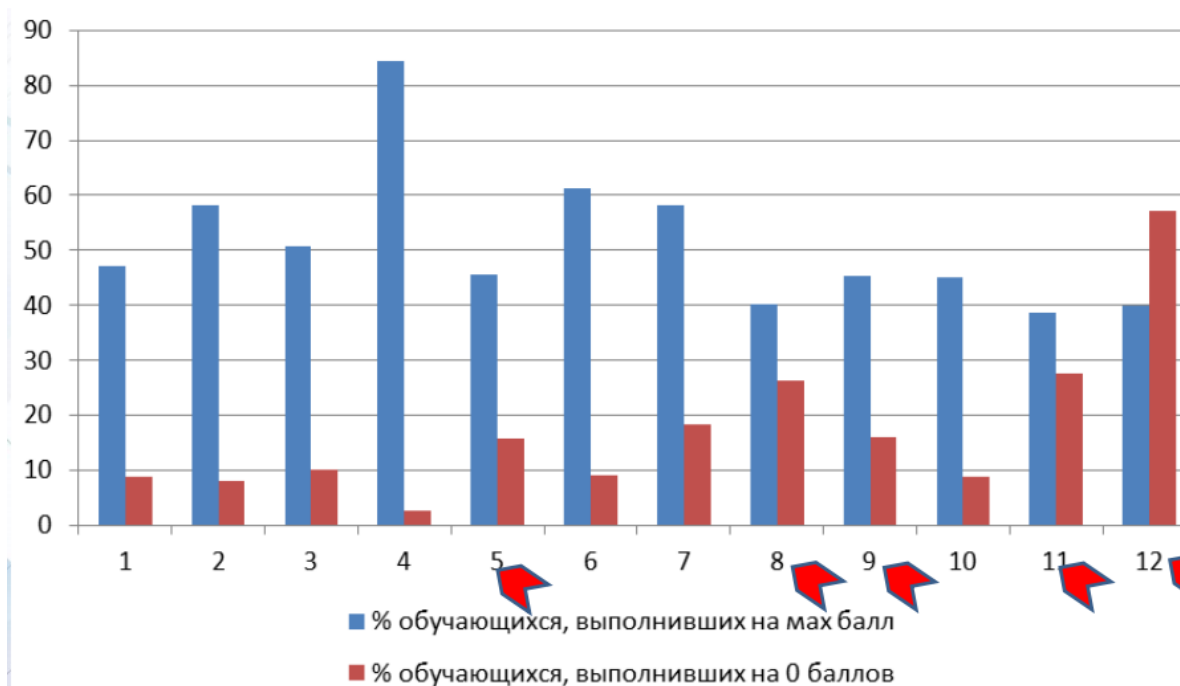
*Группа 3.* Использование информации из текста для различных целей, умение связывать полученную из текста информацию с ранее имеющимися знаниями.

Самыми трудными заданиями этой группы оказались задания №5, 8, 9, 11, 15, 18, 22, 23. Процент невыполнения этих заданий составил более 15% (задание №5), 26,3% (задание №8), 27,8% (задание №11), 19,2% (задание №15), 33, 4% (задание №22) и 31,6% (задание №23). В заданиях №8, 22 требовалось доказать или опровергнуть на основе информации, представленной в тексте, утверждение. В задании №11 необходимо было произвести необходимые расчеты, представить информацию в краткой форме и обобщить данные. При выполнении задания № 23 необходимо было не просто применить ряд логических операций, но и воспользоваться мысленным действием переноса на практическую (жизненную) ситуацию. Как показывает теоретический и практический опыт исследований, это действие переноса формировать у школьников объективно сложнее, чем ряд других. Такая работа требует создания определённых методических условий в обучении, ориентированных на усиление практической направленности предметного обучения. Ликвидация этих затруднений требует усиления внимания со стороны педагогов к актуализации у школьников ориентировочной основы (эти действия уже знакомы школьникам и были ими освоены ранее в 4-м классе) и созданию исполнительской и творческой основы деятельности в предметном обучении 6 класса.

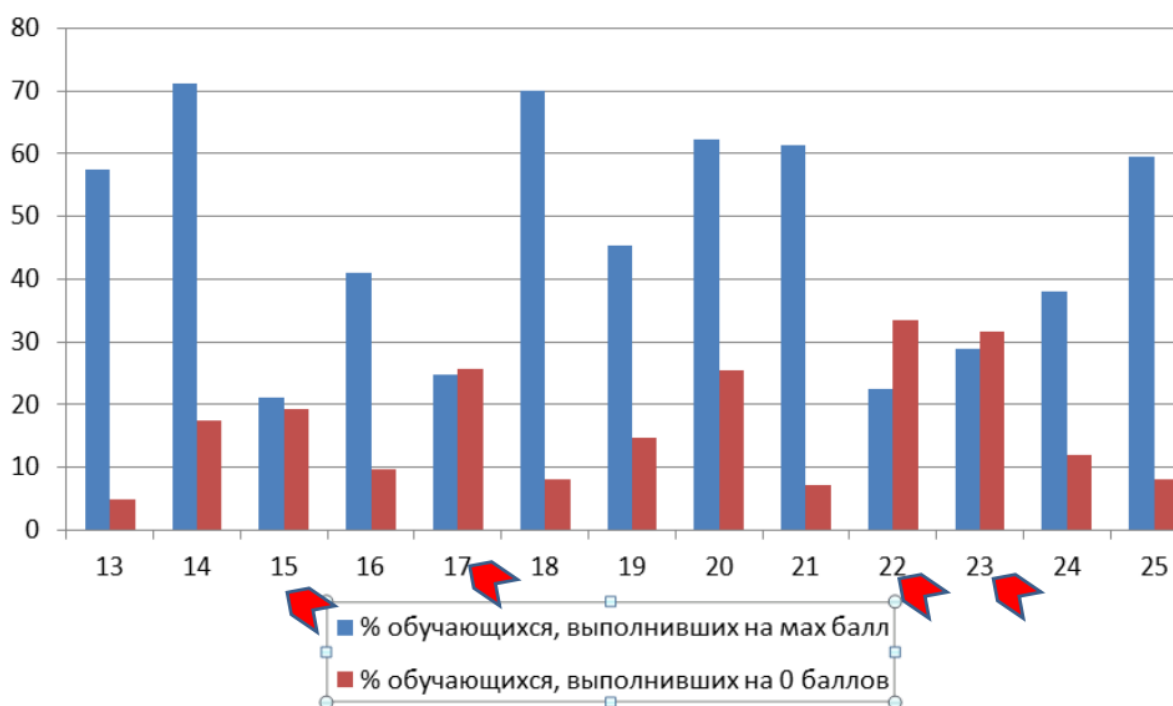
Детальный анализ выполнения каждого задания показал в целом неоднозначную ситуацию по региону. Отдельные результаты представлены на диаграммах (рис. 5, 6).

Рис. 5

#### Результаты выполнения каждого задания в метапредметной работе (часть 1)



### Результаты выполнения каждого задания в метапредметной работе (часть 2)



Наряду с этим были выявлены задания, в которых процент *не приступивших к выполнению*, составил наибольший процент. К ним относятся задания, проверяющие освоение школьниками следующих учебных действий: делать на основе полученной информации вывод, интерпретировать полученную информацию (18, 3% обучающихся); использовать информацию, извлеченную из текста, для определения истинности или ложности высказывания (12, 7% обучающихся); систематизировать информацию, представленную в разных видах (14, 2% обучающихся); оценивать достоверность утверждения, формулировать доказательное объяснение (более 25% обучающихся); использовать представленную в разных видах информацию для решения учебных задач (13, 4% обучающихся); формулировать собственный вопрос по тексту и ответ к нему (более 25% обучающихся).

Анализ результатов метапредметной работы обучающихся 6-х классов текущего учебного года показал, что в целом результаты можно охарактеризовать как положительные. Однако есть ряд негативных моментов, требующих усиления внимания со стороны образовательных организаций. Особенно требует внимания большой процент обучающихся, отнесенных к недостаточному уровню овладения универсальными учебными действиями, и обучающиеся, не выполнившие задания 2 и 3 групп.

### Выводы

1. Результаты исследования показали, что в целом по Московской области обучающиеся 6-х классов показали средний уровень овладения метапредметными

результатами в рамках выделенных объектов контроля. Особое внимание необходимо уделить работе над достижением метапредметных результатов с этими обучающимися в седьмом классе. Наличие в работе шестиклассников блока заданий, совпадающих с заданиями в работе обучающихся 5-х классов, позволило сравнить выполнение одних и тех же заданий шестиклассниками и пятиклассниками и выявить, что у учащихся 6-х классов наблюдается как положительная, так и отрицательная динамика в выполнении заданий уровня 5 класса.

2. Особого внимания требует работа учителей по совершенствованию рабочих программ учебных дисциплин, включению в тематическое планирование видов деятельности, обеспечивающих развитие умений смыслового чтения и работы с информацией на предметном материале. Наряду с этим следует обновить технологические карты уроков с позиции отбора форм, приёмов, методов и технологий обучения, содействующих продуктивному освоению школьниками отдельных универсальных учебных действий не только в урочной, но и во внеурочной деятельности.
3. Также особого внимания со стороны педагогов Подмоскovie требует работа по обучению школьников решению задач практико-ориентированного характера.
4. В рамках методической системы работы каждого учителя важно продумать и реализовать методические пути такой организации обучения, которая помогала бы в следующем учебном году школьникам не только восполнить пробел в освоении ряда универсальных действий и повысить уровень овладения смысловым чтением, но и стимулировать их мотивацию.