

**Анализ результатов выполнения проверочной работы (индивидуальная  
оценка достижения метапредметных результатов) пятиклассниками  
Московской области  
(дата проведения – 16 мая 2019 г.)**

*1. Цель проведения работы и принципы отбора содержания. Документы, определяющие статус обследования. Общая информация.*

Комплексная работа для учащихся 5 классов проводилась 16 мая 2019 года. В обследовании принимали участие 71412 пятиклассников из 1300 общеобразовательных организаций Московской области.

Целью проведения работы было охарактеризовать индивидуальный уровень достижения пятиклассниками метапредметных результатов обучения на основе анализа способности применить отдельные познавательные, регулятивные, коммуникативные универсальные действия при работе с текстом, а также оценить динамику овладения метапредметными результатами по некоторым параметрам.

Содержание и структура комплексной работы разработаны на основе следующих документов:

1. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 6 октября 2009 г. № 373.
2. Примерная основная образовательная программа начального общего образования, одобренная решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 8 апреля 2015 г. № 1/15).
3. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. № 1897.
4. Примерная основная образовательная программа основного общего образования, одобренная решением федерального учебно-

методического объединения по общему образованию (протокол от 8 апреля 2015 г. № 1/15).

5. Государственная программа Московской области «Образование Подмосковья» на 2017-2025 годы, утвержденная постановлением Правительства Московской области от 25.10.2016 № 784/39).

На основании данных документов для комплексной работы подготовлен перечень универсальных действий, которые целесообразно было включить в оценку достижения метапредметных результатов (они представлены в плане работы

В работе были реализованы следующие подходы к оценке и анализу индивидуальных достижений метапредметных результатов пятиклассниками:

1) В качестве объектов контроля выделены учебные действия и операции, необходимые и достаточные для характеристики общеучебной подготовки школьника.

2) В сюжетах двух частей работы представлены жизненные ситуации, соответствующие возрастным особенностям и уровню учебной подготовки пятиклассников.

3) Для обеспечения качественной характеристики уровня учебных достижений учащегося работа содержала задания, которые оценивались в 1, 2 и 3 балла в зависимости от полноты применения имеющихся у ученика универсальных и предметных действий.

4) Доступность работы для пятиклассников с разным уровнем академической подготовки определялась наличием заданий только базового уровня сложности.

5) Работа включала задания разного типа (по форме ответа): с кратким ответом и с записью развернутого решения (объяснения) полученного результата.

Таблица 1. Распределение заданий по типам

Первая часть работы
---------------------

Форма ответа	% всей работы	Число заданий	Номера заданий
С выбором ответа	6	1	10
С кратким ответом	75	12	1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 14, 15, 16
С развернутым ответом	19	3	3, 4, 13
Всего:		16	16
Вторая часть работы			
Форма ответа	% всей работы	Число заданий	Номера заданий
С кратким ответом	50	6	2,4,7,10, 11,12
С развернутым ответом	50	6	1,3,5,6,8,9
Всего:		12	12

6) Оба предложенных варианта комплексной работы идентичны.

7) Работа рассчитана на два урока по 45 минут, это время включает чтение текстов и выполнения заданий к ним.

## *2. Характеристика объектов оценивания*

В соответствии с метапредметными планируемыми результатами обучения (представленными в ФГОС НОО) в качестве конкретных объектов оценивания были выделены следующие универсальные учебные действия:

- читать, понимать различные тексты (включая учебные), воспроизводить или использовать информацию, представленную в них в явном виде (группа 1);

- обобщать и интерпретировать информацию, проверять и формулировать на ее основе утверждения, выводы, работать с данными, представленными в разной форме (группа 2);

- применять информацию, представленную в разной форме (текст, таблица, краткая запись), для решения различных житейских и учебно-познавательных задач (группа 3).

Итоги работы по выделенным группам могут быть представлены так:

Первая часть работы:

1 группа – 4 задания (25%) - №№ 2, 5, 6, 16

2 группа – 7 заданий (44%) - №№ 3, 7, 11, 12, 13, 14, 15

3 группа – 5 заданий (31%) - №№ 1, 4, 8, 9, 10

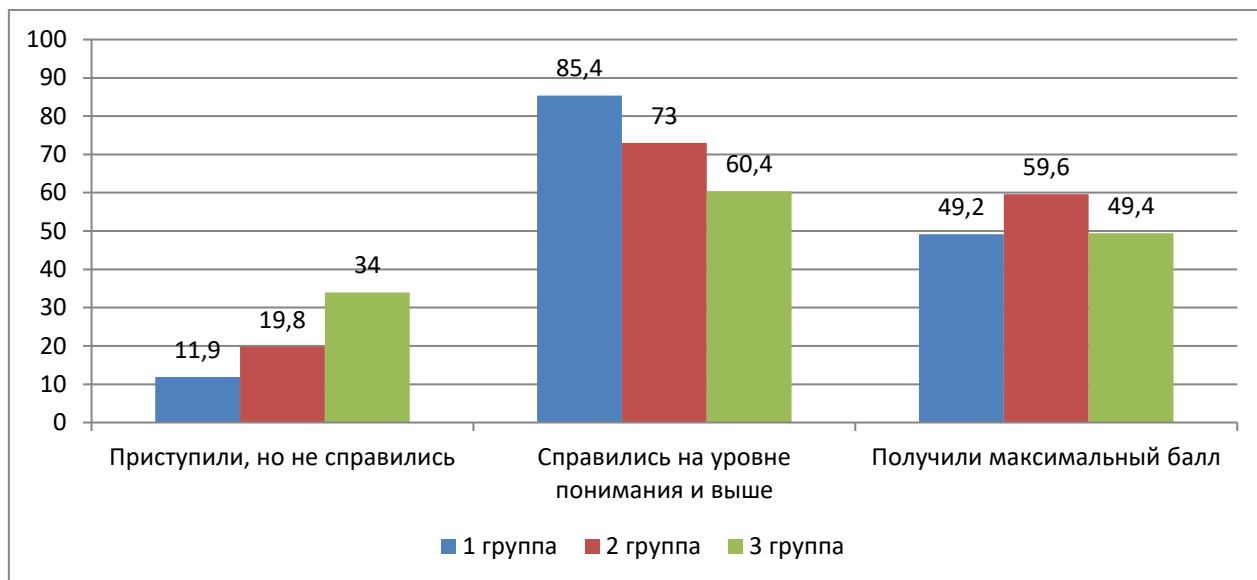


Рис. 1 Результаты выполнения заданий диагностической работы по выделенным группам. Часть 1

Вторая часть работы:

1 группа – 2 задания (25%) - №№ 2, 4, 11

2 группа – 4 задания (25%) - №№ 1, 10, 12

3 группа – 6 заданий (50%) - №№ 3, 5, 6, 7, 8, 9

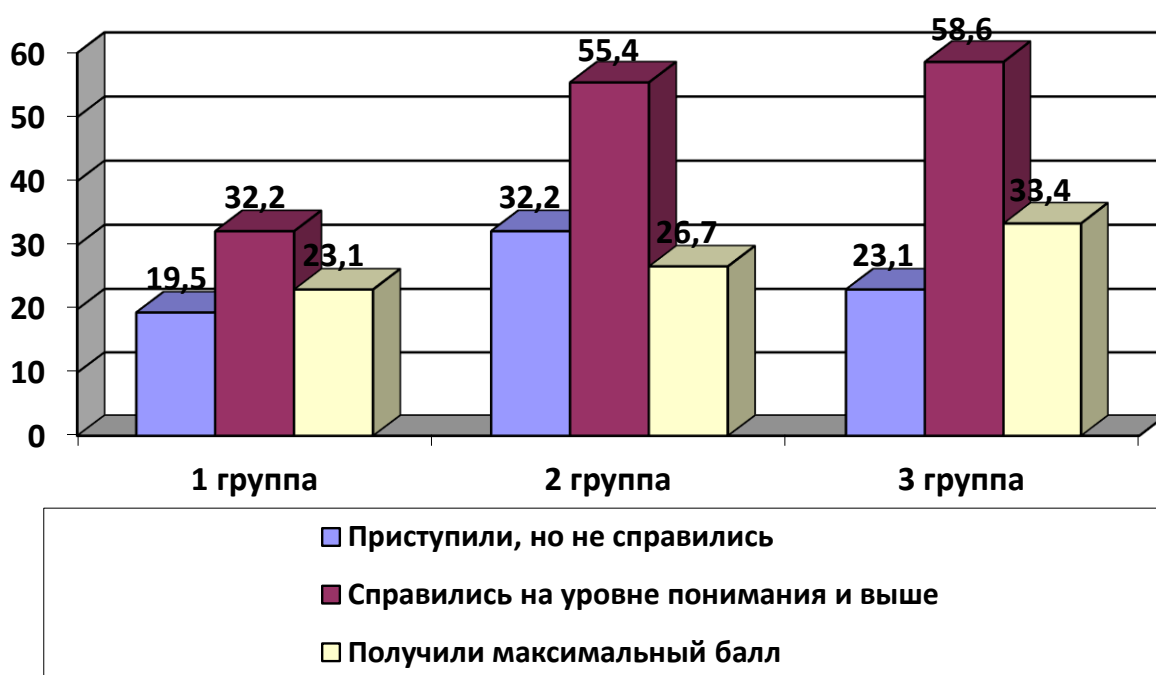


Рис. 2 Результаты выполнения заданий диагностической работы по выделенным группам. Часть 2

Разные способы представления результатов по частям работы позволяют увидеть, что задания всех групп были поняты и выполнены большинством пятиклассников на уровне понимания и выше. Это означает, что у подавляющего большинства пятиклассников Подмосковья сформированы ориентировочные универсальные действия: они понимают и выделяют учебную задачу, предпринимают результативные действия по поиску решения и ответа.

Результаты первой части работы показывают, что школьники достигают наибольших успехов в обобщении интерпретации информации, формулировании утверждений и выводов (2 группа объектов оценивания) при работе с текстом, содержащем информацию об историческом месте, его достопримечательностях.

В работе с информацией о ягодах, представленной в разной форме, пятиклассники чаще получали максимальный балл за задания, связанные с

применением предметных знаний в нестандартной (новой) ситуации (3 группа объектов оценивания).

### 3. Успешность выполнения комплексной работы

В таблице № 2 представлена информация о заданиях: к какой группе оценивания относится; процент детей: не приступивших к выполнению задания, давших результативный ответ (получили 1,2 или 3 балла) и получивших максимальный балл.

Таблица 2. План работы

№ задания	Объект контроля	Группа (1,2,3)	Процент пятиклассников, которые		
	Универсальное учебное действие		Не приступили к выполнению задания	Дали результативный ответ	Получили максимальный балл
Первая часть					
1	Находить информацию и применять ее для решения учебно-познавательной задачи	3	1,4	61,4	61,4
2	Выделять в тексте и воспроизводить информацию, представленную в тексте и делать несложный вывод	1	1,2	87,3	49,9
3	Находить в тексте доказательства истинности данного (предложенного) утверждения	2	10,1	68	68
4	Определять значение слова, опираясь на текст	3	8	77,8	57,4
5	Использовать информацию, данную в сноске, для ответа на вопрос	1	4,3	90,4	90,4
6	Выделять в тексте и воспроизводить информацию, представленную в тексте в явном виде	1	4,4	86,4	26,9
7	Формулировать вывод с помощью данных, полученных из текста	2	1,6	82,4	82,4
8	Использовать информацию, представленную в тексте, для принятия решения в практической ситуации	3	9,5	52,3	52,3
9	Находить данные и применять их для ответа на вопрос с математическим содержанием, удерживать условия задачи	3	5,2	49,5	14,8
10	Находить данные и применять их для ответа на вопрос с математическим содержанием, удерживать условия задачи	3	3,9	61	61
11	Обобщать информацию, данную в тексте	2	1,7	81,5	42

12	Обобщать информацию и формулировать выводы. Работать со схемами.	2	14,6	52,9	18,2
13	Обобщать сведения и записывать выводы	2	19,5	53,8	39,9
14	Обобщать информацию, данную в тексте, соотносить объекты	2	1,2	96,4	90,8
15	Устанавливать соответствие между текстом, содержащим информацию, и целью данного текста; выбирать наиболее точный и правильный ответ	2	2,3	75,8	75,8
16	Устанавливать соответствие между вопросами и возможностью получить на них ответы с помощью заданного текста	1	0,8	77,6	29,5
Вторая часть					
17	Обобщать и переводить словесную информацию в графическую	2	4,8	78,8	29,5
18	Воспроизводить информацию, представленную в тексте в явном виде	1	13,8	72,8	43,2
19	Делать на основе полученной информации вывод, интерпретировать полученную информацию	3	29,3	53,4	29,4
20	Обобщать полученную информацию, систематизировать полученную информацию, используя ее при заполнении таблицы	1	6,4	84,3	64,5
21	Использовать полученную из текста информацию для составления задач на основе знаний о структуре и форме ее записи (текст)	3	13,8	63,7	32,8
22	Использовать полученную из текста информацию для составления рекламы; проявлять умение строить развернутое письменное высказывание	3	9,7	72,9	42,2
23	Формулировать вывод на основе информации, представленной в явном виде. Применять полученную из текста информацию при построении диаграммы (переводить из одних единиц измерения в другие, переводить из информации, переданной цифрами, в графическую)	3	13,2	62,4	44,7
24	Использовать информацию, извлечённую из текста, для определения истинности или ложности высказывания	3	23,7	45,2	25,0

25	Вести поиск заданного числа аргументов, необходимых для подтверждения предложенного высказывания	3	19,8	54,2	26,5
26	Сравнивать объекты по предложенным основаниям, фиксировать результаты сравнения в таблице	2	20,9	61,5	24,7
27	Представлять информацию в заданной форме (краткая запись), выполнять необходимые расчеты и обобщения, продиктованные данной в тексте информацией	1	11,7	52,3	25,9
28	Составлять на основе имеющейся информации алгоритм действия, определять последовательности действий	2	11,4	26,0	26,0

В соответствии с полученными учеником баллами за выполнение всех заданий (базового уровня) констатировалось достижение уровня освоения планируемых метапредметных результатов обучения. Распределение по уровням представлено в Таблице 3.

Таблица 3. Уровни достижения учащимися **5 классов**

По результатам выполнения <b>первой части работы</b>					
№ п/п	Название уровня	Условное обозначение	Критерии выделения уровней	% от максимального балла	Процент учащихся, выполнивших первую часть работы на данном уровне
<b>1</b>	Недостаточный	<i>нд</i>	0-7 баллов	меньше 30%	14%
<b>2</b>	Базовый	<i>б</i>	8-16 баллов	больше 30%, но меньше 65%	42%
<b>3</b>	Повышенный	<i>пв</i>	17 – 21 баллов	больше 65%, но меньше 85%	25%
<b>4</b>	Высокий	<i>в</i>	22 – 25 баллов	больше 85%	19%

По результатам выполнения <b>второй части работы</b>					
№ п/п	Название уровня	Условное обозначение	Критерии выделения уровней	% от максимального балла	Процент учащихся, выполнивших вторую часть работы на данном уровне
<b>1</b>	Недостаточный	<i>нд</i>	0-7 баллов	меньше 30%	28 %
<b>2</b>	Базовый	<i>б</i>	8-16 баллов	больше 30%, но меньше 60%	35 %
<b>3</b>	Повышенный	<i>пв</i>	17 – 21 баллов	больше 60%, но меньше 80%	20 %
<b>4</b>	Высокий	<i>в</i>	22 – 26 баллов	больше 80%	17 %

*Выполнение первой части работы*



При выполнении первой части работы большинство пятиклассников продемонстрировали овладение заявленными в качестве объектов контроля универсальными действиями и операциями на базовом уровне и выше. Только 14% пятиклассников не смогли выполнить работу на базовом уровне (уровень подготовки этих учащихся охарактеризован как недостаточный). 42% учащихся выполнили работу на базовом уровне. 44% учащихся выполнили работу на уровне выше базового: 25% на повышенном, 19% на высоком уровне.

Первая часть работы пятиклассников идентична работе, выполненной четвероклассниками. Было проведено сравнение результатов выполнения работы двумя разными возрастными группами.

Таблица 4. Сравнение результатов выполнения работы четвероклассниками и пятиклассниками в 2018-2019 учебном году

№ п/п	Название уровня	Процент четвероклассников, выполнивших работу на данном уровне	Процент пятиклассников, выполнивших первую часть работы на данном уровне
1	Недостаточный	7%	14%
2	Базовый	59%	42%
3	Повышенный	30%	25%
4	Высокий	4%	19%

Данные позволяют сделать вывод о том, что в основной школе в 5 классе необходимо больше внимания уделять обучающимся, чей уровень читательской грамотности при переходе из начальной школы характеризовался как базовый – без должной поддержки часть из этих учащихся снижает уровень своих достижений. Это позволяет говорить о необходимости в основной школе уделять больше внимания работе с информацией при чтении учебных текстов со всеми учащимися, особенно же с учащимися с недостаточным уровнем читательской грамотности и теми, чей уровень находится на грани недостаточного и базового уровня. При этом есть и положительный момент: 15% пятиклассников выполнили работу на высоком уровне, среди четвероклассников такой уровень продемонстрировало только 4% учащихся.

В процессе анализа данных был выполнен подсчет среднего процента выполнения каждого задания части 1 в обоих вариантах по всей выборке. Данные представлены на рисунке 3.

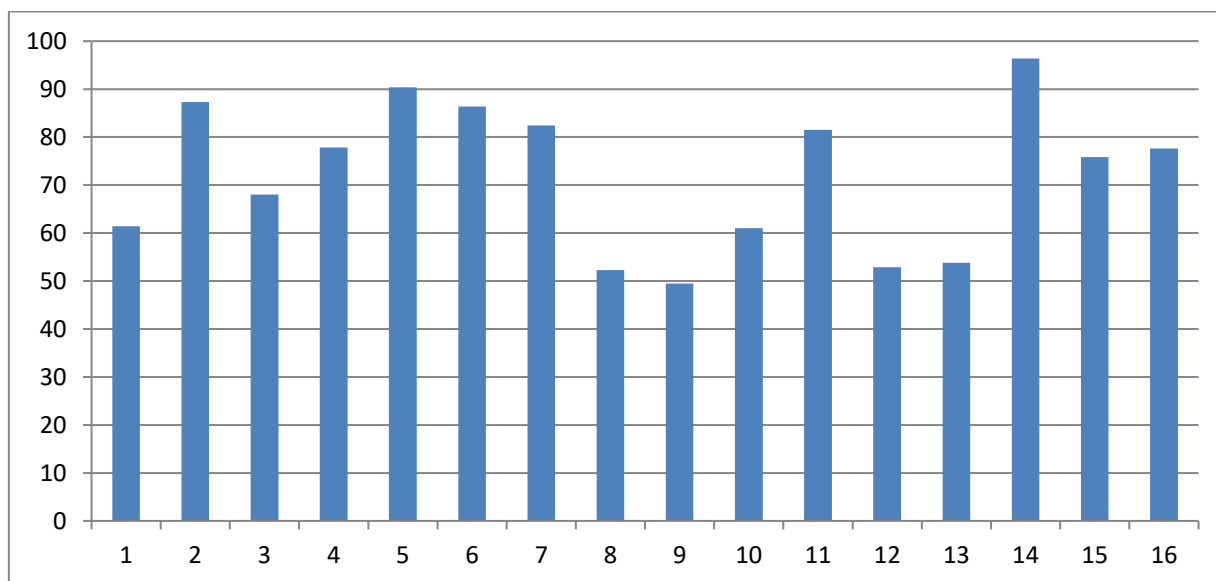


Рис. 3. Результаты выполнения учащимися 5-х классов заданий части 1 диагностической работы: указан процент обучающихся (от всей выборки), которые справились на уровне понимания и выше.

Данные позволяют сделать вывод о том, что к числу проблемных можно отнести задания №№ 8, 9, 12, 13. Рассмотрим выполнение заданий более подробно по выделенным группам.

Группа 1. Общее понимание текста, ориентация в тексте. В работе были представлены задания на поиск и выявление в тексте информации, а также формулирование прямых выводов, проверка фактов на основе прочитанного текста (общее понимание того, что говорится в тексте, понимание основной идеи). Данные о выполнении заданий этой группы представлены на рисунке 4.

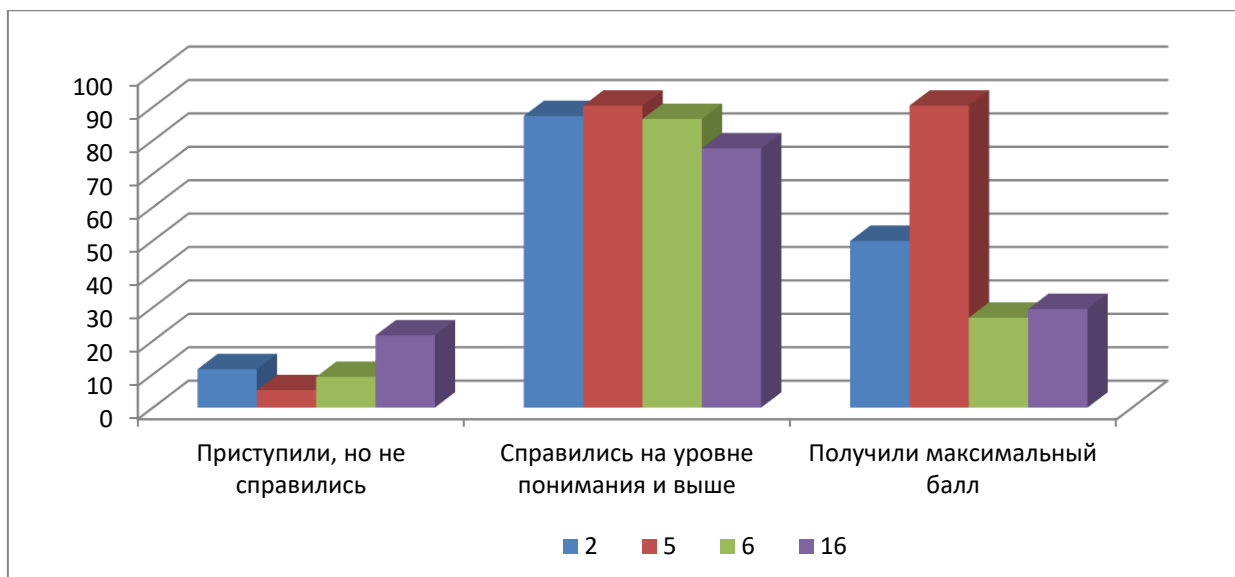


Рис. 4 Результаты выполнения заданий первой группы (№ 2, 5, 6, 16). Часть 1

Наиболее сложным заданием этой группы оказалось задание № 16.

Группа 2. Готовность анализировать, интерпретировать информацию (представленную в тексте словесно или в другой форме), представлять результаты анализа в виде вывода или утверждения, ответа на вопрос, перечня всех возможных решений работать с данными.

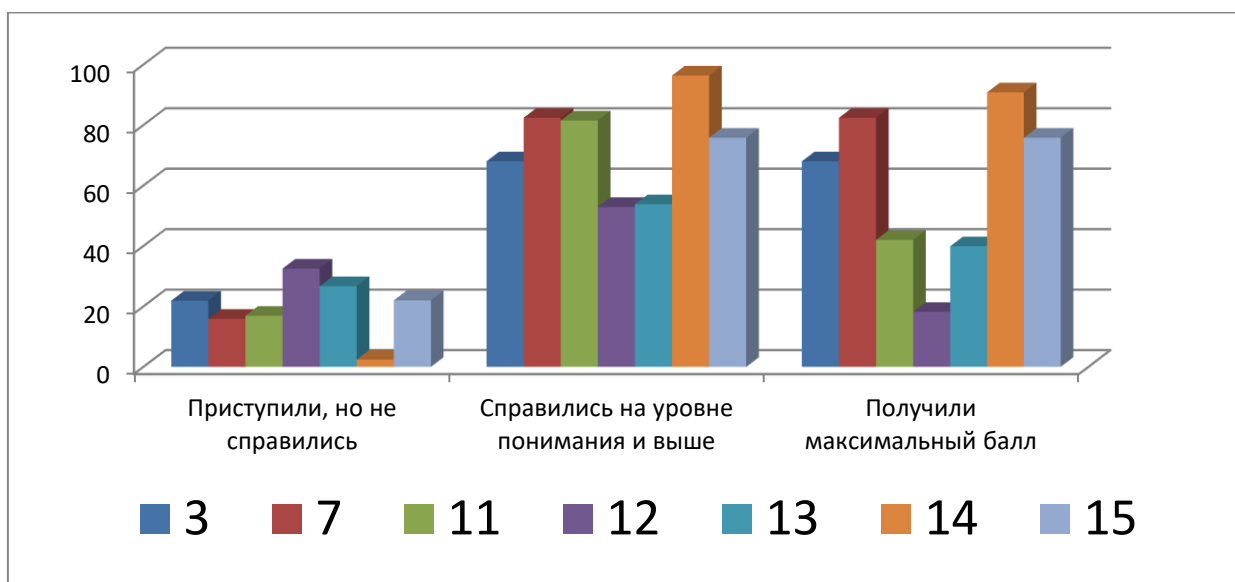


Рис. 5. Результаты выполнения заданий второй группы (№ 3, 7, 11, 12, 13, 14, 15). Часть 2

Наиболее трудными заданиями в этой группе оказались задания №№ 12 и 13.

Группа 3. Использование информации из текста для различных целей, умение связывать полученную из текста информацию с ранее имеющимися знаниями.

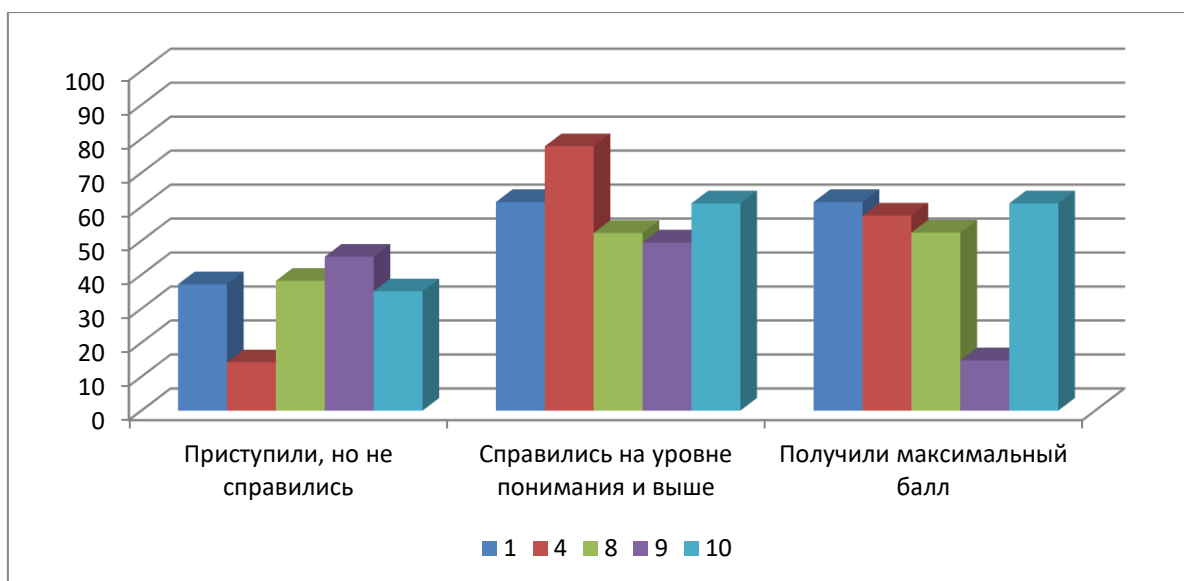


Рис. 6. Результаты выполнения заданий третьей группы (№ 1, 4, 8, 9, 10). Часть 1.

Самыми трудными заданиями этой группы оказались задания №№ 8, 9.

Сравнение результатов выполнения в 2018-2019 учебном году заданий выпускниками начальной школы и пятиклассниками (первая часть работы) позволило сделать вывод о том, что качественное выполнение заданий практически совпадает.

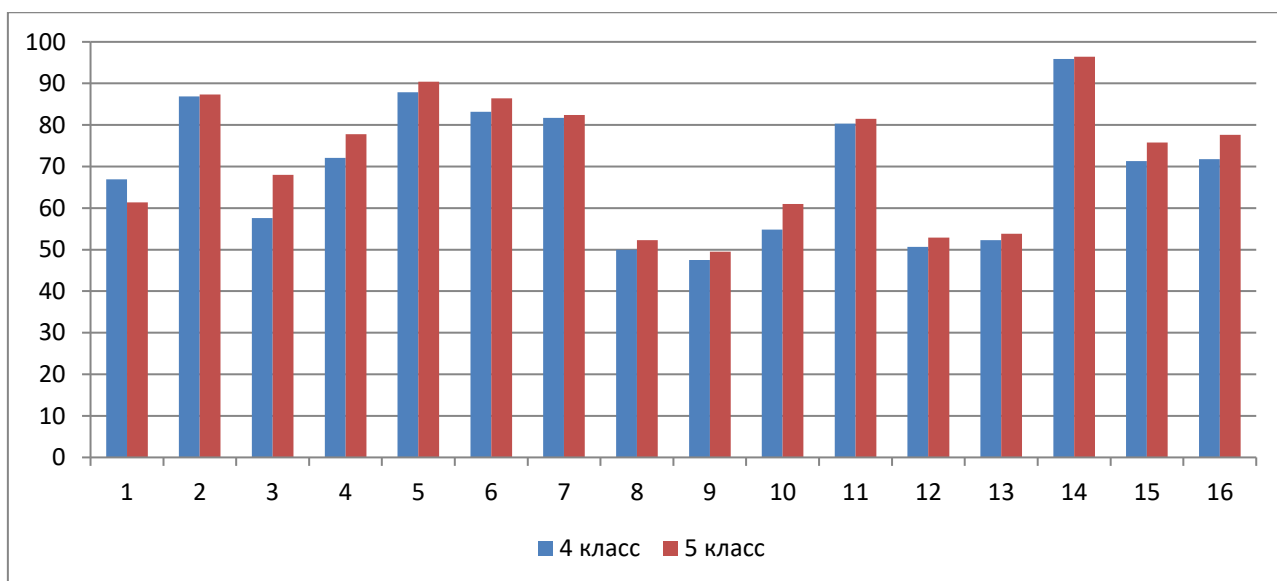


Рис. 7. Сравнение результатов выполнения одних и тех же заданий учащимися 4-х и 5-х классов

Максимальное преимущество пятиклассники продемонстрировали при выполнении задания № 3: процент выполнения пятиклассниками выше на 10,4 процента, при выполнении остальных заданий преимущество пятиклассников не так велико, а по заданию № 1 результаты пятиклассников хуже, чем учащихся, которые на год младше.

Сравнение выполнения по группам заданий (рис. 8) позволяет делать выводы об одинаковом выполнении заданий разных групп четвероклассниками и пятиклассниками.

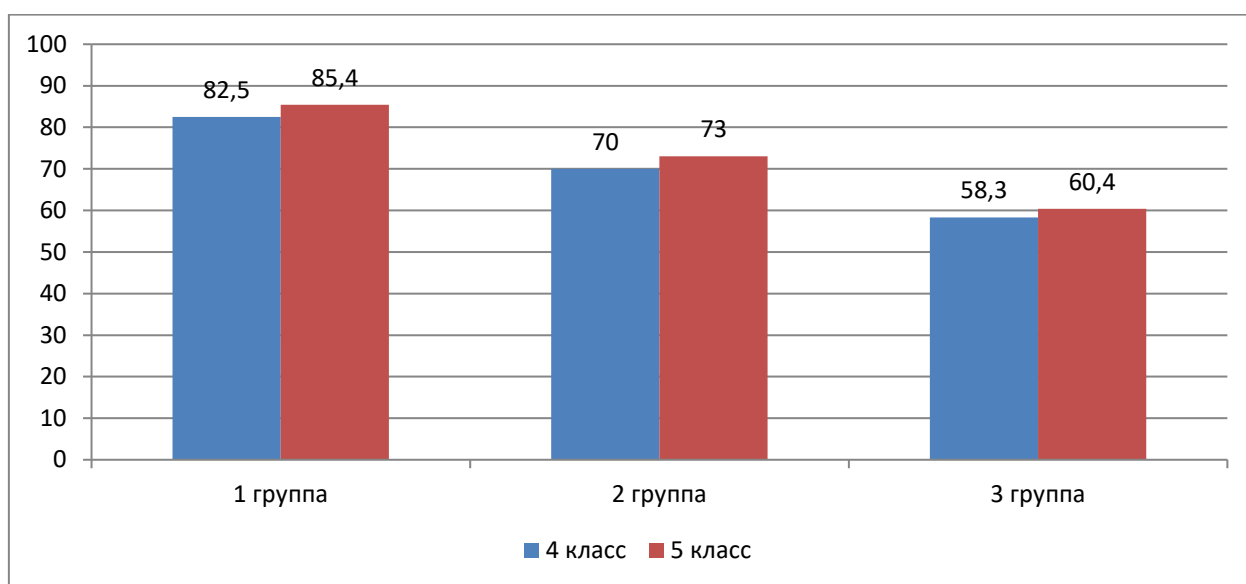


Рис. 8 Сравнение результатов выполнения работы по выделенным группам заданий четвероклассниками и пятиклассниками (Часть 1)

Отметим некоторые особенности выполнения заданий второй части работы по группам.

**1 группа.** Проверялось умение читать, понимать текстовую информацию, использовать информацию, данную в явном виде.

Более успешное выполнение задания № 4 (64,5 % учащихся получили максимальный балл) обусловлено тем, что ученик переносил в столбцы таблицы данные из прочитанного текста.

**2 группа.** Эти задания помогали оценить готовность пятиклассника проверять, формулировать утверждения, выводы. При этом ученик работал с данными, представленными в разной форме (текст, краткая запись, схема, таблица). Успешнее всего было выполнено задание №1 (78,8 % получили

ненулевой балл), в котором требовалось обобщить текстовую информацию и представить ее в графической форме (рисунок) с пояснениями (указание размеров). Наибольшую трудность вызвало задание на упорядочение событий в соответствии с текстом (№ 28) в ситуации, когда событий 8, а это больше, чем в большинстве изученных школьником алгоритмов.

**3 группа.** Эта группа заданий самая многочисленная. С помощью предложенного набора заданий проверялась способность ученика применять полученную информацию для решения различных предметных задач.

Успешнее всего школьники справились с заданием на составление текста рекламы (72,9 % учеников смогли получить ненулевой балл за задание № 22) и двумя заданиями на применение информации для решения проблем с математическим содержанием – составление задач (№ 21; получили максимальный балл 32,8 %, в целом справились – 63,7 %) и достраивание диаграммы (№ 23; 44,7 % и 62,4 % соответственно).

Самым трудным оказалось задание № 24 на определение истинности высказывания на основе информации, данной в разной форме. Только 25 % пятиклассников получили максимальный балл; 45,2 % обучающихся поняли задание и предприняли результативные действия по его решению.

### **Сравнение результатов выполнения отдельных заданий в 2016/2017 уч.году и 2018/2019 уч.году**

Рассмотрим два задания, предлагавшиеся во второй части работы два года назад и в этом учебном году. Это задания на дополнение текста задачи вопросом на основе сведений, полученных из предложенного текста. Результаты школьников представлены в таблице.

Характеристика ответов обучающихся	Количество получивших ответ	
	2016/2017 уч.г.	2018/2019 уч.г.
Составили одну задачу	53,7 %	63,7 %, из них 32,8 % составили две задачи
Выполнили неверно	36,3%	22,4%

Не приступили	10,3%	13,8%
---------------	-------	-------

Из таблицы следует, что число детей, которые ориентируются в структуре задач, умеют ее дополнять увеличилось на 10 %.

Еще одно задание – на заполнение таблицы обобщенными данными. Ученикам нужно было представить информацию в форме таблицы.

Сравнение ... и .....	
Сходство	
Отличие 1	
Отличие 2	

Результаты выполнения представлены в таблице ниже.

Характеристика ответов обучающихся	Количество получивших ответ	
	2016/2017 уч.г.	2018/2019 уч.г.
Одну строку	23,8 %	16,7 %
Две строки	24,4 %	20,1 %
Три строки	24,6 %	24,3 %
Не справились	16,9 %	18 %
Не приступали	10,3 %	20,9 %

Из таблицы следует, что получили максимальный балл примерно один и тот же процент школьников (24,6 % в 2017 г. и 24,3% в 2019). Вдвое увеличилось число ребят, пропустивших задание (с 10,3 % до 20,9 %), что говорит о неуверенности детей в своих силах, трудностях в повторном рассмотрении пропущенных заданий.

### ***Выводы***

1. Результаты исследования показали, что в целом по Московской области пятиклассники показали хороший уровень овладения

метапредметными результатами в рамках выделенных объектов контроля.

2. Основные трудности пятиклассников схожи с трудностями четвероклассников и связаны с неумением соотносить имеющиеся у них знания с прочитанным тестом, определять совпадение и несовпадение этих знаний, использовать прочитанный текст и имеющийся запас знаний для ответов на вопрос. Еще одна трудность связана с неточностью восприятия предложенной в тексте информации и неконкретностью сделанных выводов.
3. Особое внимание необходимо уделить достижению большей положительной динамике работы над метапредметными результатами в пятом классе. Наличие в работе пятиклассников блока заданий, совпадающих с заданиями в работе четвероклассников, позволило сравнить выполнение одних и тех же заданий пятиклассниками и четвероклассниками и выявить, что различия в выполнении заданий практически нет, как нет различия и в распределении по уровням подготовки. Возникает вопрос об эффективности работы над смысловым чтением в ходе обучения в пятом классе. Важно найти педагогические пути такой организации обучения, которая помогала бы пятиклассникам повышать уровень овладения смысловым чтением, повышать мотивацию учащихся повышать свой читательский уровень.
4. Педагогам Подмосковья важно продолжить работу по выявлению потенциала всех учебных предметов в развитии смыслового чтения и умения работать с информацией как значимых метапредметных результатов. Исследование показало, что ученики затрудняются в применении информации из текста для решения задач предметного характера (как математических, так и связанных с русским языком).