

**Анализ результатов выполнения диагностической метапредметной
работы для обучающихся 4-х классов общеобразовательных
организаций Московской области
весна 2019**

1. Цель проведения работы и принципы отбора содержания

Диагностическая метапредметная работа для обучающихся 4-х классов общеобразовательных организаций Московской области проводилась 14 мая 2019 года. Работу выполнили 82161 учащийся из 34055 классов 1365 образовательных организаций Московской области.

Целью проведения работы было охарактеризовать индивидуальный уровень достижения младшими школьниками метапредметных результатов обучения, таких как способность применять отдельные познавательные, регулятивные, коммуникативные универсальные действия при работе с текстом.

Содержание и структура метапредметной работы разработаны на основе следующих документов:

1. Федеральный государственный стандарт начального общего образования: текст с изм. и доп./ Министерство образования и науки Российской Федерации. – М.: Просвещение, 2017. – 33 с. – (Стандарты второго поколения).

2. Планируемые результаты начального общего образования по предметам «Математика», «Литературное чтение», «Русский язык», «Окружающий мир» (Планируемые результаты начального общего образования / Л.Л. Алексеева, С.В. Анащенкова, М.З. Биболетова и др.); под ред. Г.С. Ковалевой, О.Б. Логиновой. – 3-е изд. – М.: Просвещение, 2011.

3. Примерная основная образовательная программа начального общего образования (одобрена решением от 8 апреля 2015. Протокол от №1/15) // <http://fgosreestr.ru/registry/primernaya-osnovnaya-obrazovatel'naya-programma-nachalnogo-obshhego-obrazovaniya-2/>

В процессе составления работы на основании представленных выше документов был определен перечень универсальных действий, которые

необходимы школьнику для продолжения образования, и характеризуют готовность ученика применять знания и умения в повседневной жизни и при решении учебно-познавательных задач. Отличительной особенностью контрольно-измерительных материалов было выделение в качестве основных объектов контроля универсальных учебных действий, связанных с работой с текстом и информацией. Они выступали в качестве самостоятельных элементов проверки, а также помогали оценить ряд связанных с ними УУД.

В работе были реализованы следующие подходы к оценке и анализу индивидуальных достижений выпускниками начальной школы метапредметных результатов:

1) В качестве объектов контроля выделены учебные действия и операции, необходимые и достаточные на данном этапе внедрения стандарта для характеристики овладения метапредметными результатами.

2) В сюжете работы, которую выполняли выпускники начальной школы, представлена жизненная ситуация, соответствующая возрастным особенностям и уровню учебной подготовки выпускников начальной школы.

3) Для обеспечения качественной характеристики уровня достижений учащихся работа содержала задания, которые оценивались в 1 и 2 балла в зависимости от полноты выполнения задания (применения конкретного универсального и/или предметного действия).

4) Работа включала задания разного типа (по форме ответа):

- с выбором нескольких правильных ответов из 5 предложенных (отнесены к заданиям с кратким ответом);
- задание на соотнесение (отнесено к заданиям с кратким ответом);
- с записью краткого ответа, где требовалось записать результат поиска информации в тексте, размышлений или выполненных действий (слово или несколько слов, предложение, число);
- с записью развернутого высказывания, решения или объяснения полученного ответа.

Таблица 1. Распределение заданий по типам

Форма ответа	% всей работы	Число заданий	Номера заданий
С выбором ответа	6%	1	10
С кратким ответом	75%	12	1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 14, 15, 16
С развернутым ответом	19%	3	3, 4, 13
Всего:		16	

6) Оба предложенных варианта комплексной работы идентичны.

7) Работа была рассчитана на 45 минут, это время включало чтение текста и выполнение заданий.

2. Характеристика объектов контроля.

При составлении работы в качестве объектов контроля были взяты следующие метапредметные результаты, зафиксированные во ФГОС НОО 2009 года:

- активное использование речевых средств и средств информационных и коммуникационных технологий (далее – ИКТ) для решения коммуникативных и познавательных задач;
- использование различных способов поиска (в справочных источниках и открытом учебном информационном пространстве сети Интернет), сбора, обработки, анализа, организации, передачи и интерпретации информации в соответствии с коммуникативными и познавательными задачами и технологиями учебного предмета;
- овладение навыками смыслового чтения текстов различных стилей и жанров в соответствии с целями и задачами; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации и составлять тексты в устной и письменной формах.

В соответствии с данными метапредметными планируемыми результатами обучения в качестве конкретных объектов контроля были выделены следующие универсальные учебные действия:

- читать, понимать различные тексты (включая учебные), воспроизводить или использовать информацию, представленную в них в явном виде (группа 1);

- обобщать и интерпретировать информацию, проверять и формулировать на ее основе утверждения, выводы, работать с данными, представленными в разной форме (группа 2);

- применять информацию, представленную разными способами (текст, таблицы, краткая запись) для решения различных житейских и учебно-познавательных задач (группа 3).

В работе эти группы в количественном и процентном отношении представлены так:

1 группа – 4 задания (25%) - №№ 2, 5, 6, 16

2 группа – 7 заданий (44%) - №№ 3, 7, 11, 12, 13, 14, 15

3 группа – 5 заданий (31%) - №№ 1, 4, 8, 9, 10

Помимо проверки сформированности отдельных универсальных действий, ряд заданий позволяет констатировать способность применять базовые предметные действия в конкретных практических ситуациях.

Выполнение учеником комплексной проверочной работы заключалось в прочтении текста и ответе на 16 вопросов базового уровня сложности. Тексты в обоих вариантах представляли собой приглашения-путеводители. Информация была представлена как вербально, так и в виде схем и рисунков. Вербальная информация была представлена в виде набора минитекстов.

3. Успешность выполнения диагностической работы

В таблице № 2 представлена информация о распределении объектов контроля по заданиям, о времени выполнения каждого задания и максимальном балле за выполнение.

Таблица 2. План работы

№ задания	Объект контроля	Группа (1,2,3)	Примерное время выполнения	Максимальный балл
	Универсальное учебное действие			
1	Находить информацию и применять ее для решения учебно-познавательной задачи	3	1	1
2	Выделять в тексте и воспроизводить информацию, представленную в тексте и делать несложный вывод	1	2	2
3	Находить в тексте доказательства истинности данного (предложенного) утверждения	2	2	1
4	Определять значение слова, опираясь на текст	3	2	2
5	Использовать информацию, данную в сноске, для ответа на вопрос	1	2	1
6	Выделять в тексте и воспроизводить информацию, представленную в тексте в явном виде	1	2	2
7	Формулировать вывод с помощью данных, полученных из текста	2	2	1
8	Использовать информацию, представленную в тексте, для принятия решения в практической ситуации	3	2	1
9	Находить данные и применять их для ответа на вопрос с математическим содержанием, удерживать условия задачи	3	4	2
10	Находить данные и применять их для ответа на вопрос с математическим содержанием, удерживать условия задачи	3	3	1

11	Обобщать информацию, данную в тексте	2	2	2
12	Обобщать информацию и формулировать выводы. Работать со схемами.	2	2	2
13	Обобщать сведения и записывать выводы	2	3	2
14	Обобщать информацию, данную в тексте, соотносить объекты	2	4	2
15	Устанавливать соответствие между текстом, содержащим информацию, и целью данного текста; выбирать наиболее точный и правильный ответ	2	2	1
16	Устанавливать соответствие между вопросами и возможностью получить на них ответы с помощью заданного текста	1	2	2
ИТОГО			37	25

В соответствии с полученными учеником баллами за выполнение всех заданий констатировалось достижение уровня освоения планируемых метапредметных результатов обучения. Результаты представлены в Таблице 3.

Таблица 3. Уровни достижения учащимися **4 классов** планируемых метапредметных результатов обучения

№ п/ п	Название уровня	Усл овно е обоз наче ние	Критерии выделения уровней		Процент учащихся, выполнивших работу на данном уровне
			количество набранных баллов	% от максимального балла	
1	Недостаточный	<i>нд</i>	0-7 баллов	меньше 30%	7%
2	Базовый	<i>б</i>	8-16 баллов	больше 30%, но меньше 65%	59%

3	Повышенный	<i>пв</i>	17 – 21 баллов	больше 65%, но меньше 85%	30%
4	Высокий	<i>в</i>	22 – 25 баллов	больше 85%	4%

Большинство четвероклассников продемонстрировали достижение заявленных в качестве объектов контроля универсальных действий и операций на базовом уровне и выше. Только 7% выпускников начальной школы не смогли выполнить работу на базовом уровне: уровень подготовки этих учащихся охарактеризован как недостаточный. 59% учащихся выполнили работу на базовом уровне. 34% учащихся выполнили работу на уровне выше базового: 30% на повышенном, 4% на высоком уровне.

В конце 2014 – 2015, 2015-2016, 2016-2017, 2017-2018 учебных годов в четвертых классах образовательных организаций Московской области проводилась составленная на тех же основания работа. Сходство подходов к конструированию работы и интерпретации результатов позволяют сравнивать данные.

Таблица 4. Сравнение результатов 2016-2017 и 2018-2019 учебных годов

№ п/п	Название уровня	Процент учащихся, выполнивших работу на данном уровне в 2016-2017 учебном году	Процент учащихся, выполнивших работу на данном уровне в 2018-2019 учебном году
1	Недостаточный	1,7%	7%
2	Базовый	36,3%	59%
3	Повышенный	45%	30%
4	Высокий	17%	4%

Сравнение показателей выполнения позволяют с одной стороны, говорить об устойчивой ситуации с овладением младшими школьниками Московской области метапредметными результатами, связанными с работой с информацией, в другой стороны, о некотором снижении результатов в

сравнении с показателями двухлетней давности. Одним из объяснений такой ситуации может быть изменение времени проведения работы – к середине мая у выпускников начальной школы за плечами выполнение Всероссийских проверочных работ, итоговых работ на уровне образовательных организаций, это могло привести к накоплению усталости и снижению результатов. Наиболее пристальное внимание необходимо уделить анализу результатов и причин снижения результатов в тех муниципалитетах, в которых количество учащихся, которые не достигли базового уровня, значительно выше, чем в среднем по Московской области.

Для определения доступности предложенной работы по объему для четвероклассников был проанализирован процент учащихся, не приступивших к выполнению заданий. Данные представлены на рисунке 1.

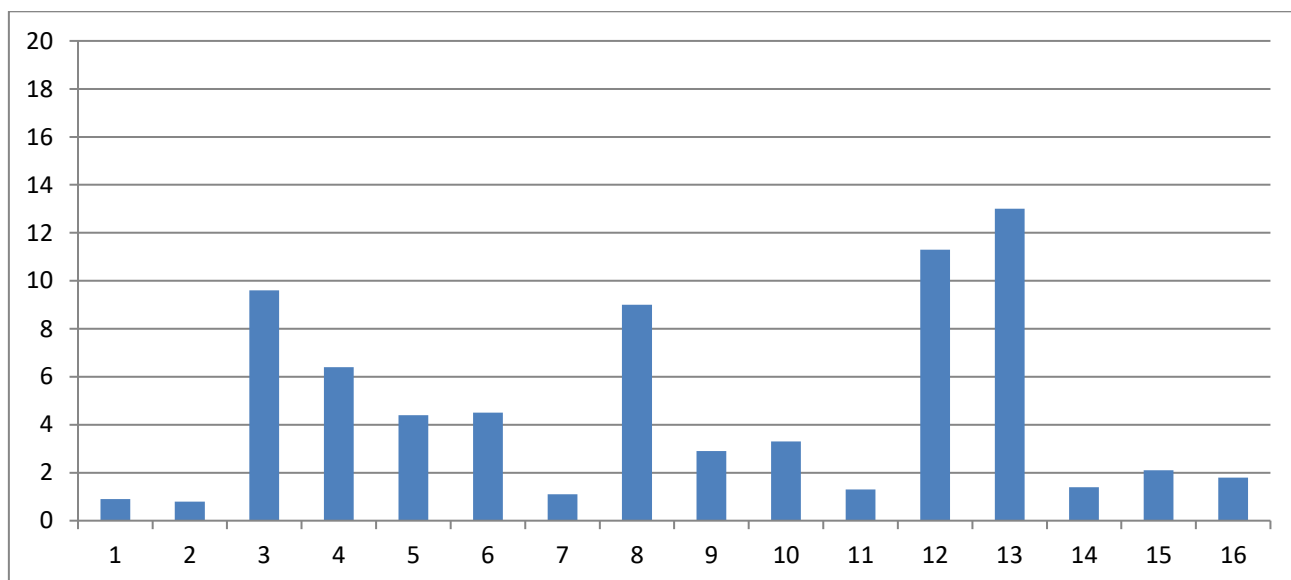


Рис. 1 Процент обучающихся (от всей выборки), не приступивших к выполнению заданий

Данные показывают, что к трем последним заданиям приступили практически все обучающиеся, это позволяет сделать вывод о доступности объема работы и о том, что процент учащихся, не приступивших к выполнению задания, зависит от трудности задания, а не от его места в работе.

В процессе анализа данных был выполнен подсчет среднего процента выполнения каждого задания в обоих вариантах по всей выборке выпускников начальной школы Подмосковья. Данные представлены на рисунке 2.

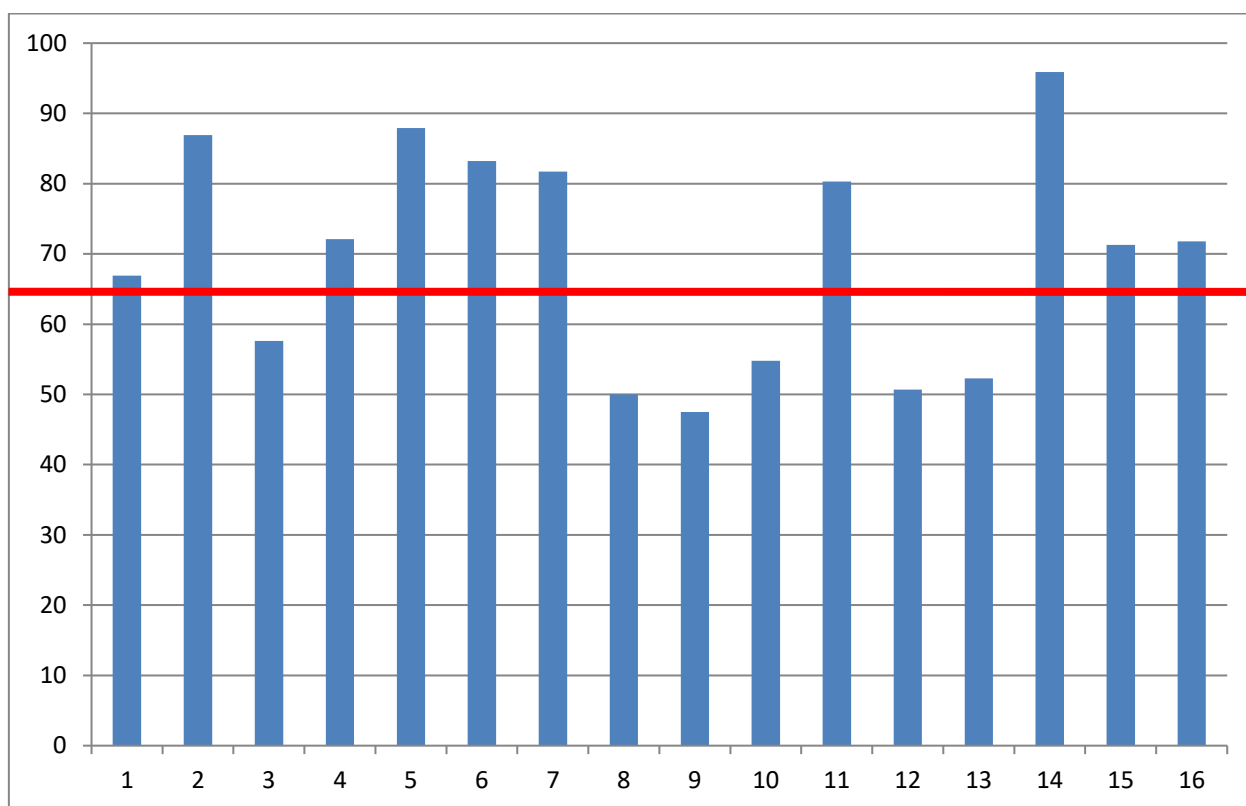


Рис. 2 Результаты выполнения учащимися заданий диагностической работы: указан процент обучающихся (от всей выборки), которые справились на уровне понимания и выше.

В соответствии с теорией педагогических измерений, если задание выполнили 65% учащихся и более, задание считается успешно выполненным выборкой учащихся. Как видно из рисунка 2 из шестнадцати заданий шесть заданий вызвали трудности у учащихся: к числу проблемных можно отнести задания № 3, 8, 9, 10, 12, 13. Задание № 3 оценивало умение учащихся находить в тексте доказательства истинности предложенного утверждения. Например, в варианте 1 это задание было таким: «Порт Архангельска имел военное и торговое значение. Но важен этот порт был и для науки. Найди в тексте и выпиши доказательство этого утверждения». Задание № 8 оценивало умение использовать информацию, представленную в тексте, для принятия решения в практической ситуации. Например, в варианте 1 это задание было таким:

«Опираясь на текст, запиши, что нужно учесть при покупке билетов в выходные?» Задания № 9 и 10 оценивало умение находить данные и применять их для ответа на вопрос с математическим содержанием, удерживать условия задачи. Задания № 12 и 13 оценивали умение обобщать информацию и формулировать выводы, при этом задание № 12 дополнительно требовало от учащегося проявления умения работать со схемами. Приведем примеры этих заданий: «12. Как ты думаешь, зачем на схеме музея используются фигуры и цифры? На что указывают цифры в пятиугольниках?», «13. Запиши два экспоната музея, о которых в тексте сказано, что это уникальный экспонат, «самый»... Запиши, в чём его особенность».

Кроме анализа выполнения каждого задания был посчитан процент выполнения заданий по выделенным группам читательских умений. Средний процент выполнения заданий по каждой из трех групп распределился так: группа 1 – 82,5%; группа 2 – 70%; группа 3 – 58,3%.

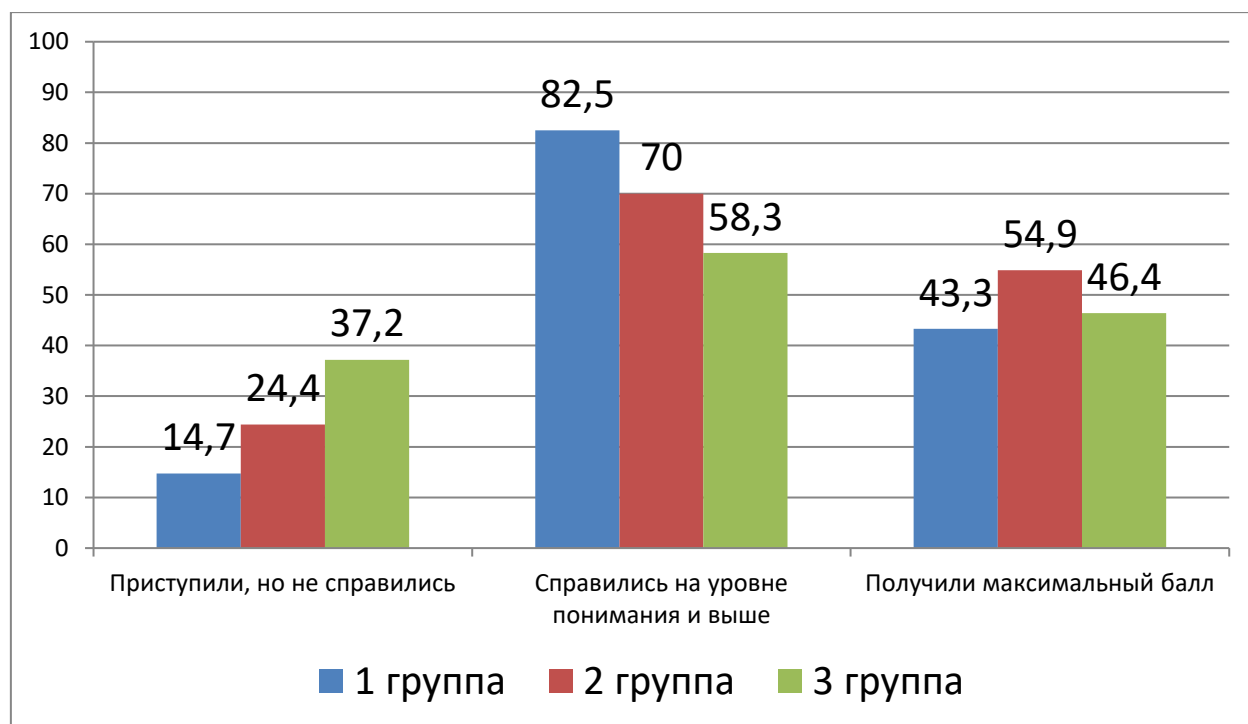


Рис. 3 Результаты выполнения заданий диагностической работы по выделенным группам

Наиболее успешно четвероклассники справились с заданиями на воспроизведение информации, предложенной в тексте, применение

информации при ответе на конкретный вопрос. Рассмотрим выполнение заданий по группам более подробно.

Группа 1. Общее понимание текста, ориентация в тексте. В работе были представлены задания на поиск и выявление в тексте информации, а также формулирование прямых выводов, проверка фактов на основе прочитанного текста (общее понимание того, что говорится в тексте, понимание основной идеи). В таблице 5 приведены данные о направленности заданий группы 1, а на рисунке 4 данные о выполнении заданий.

Таблица 5.

№	Цель задания
2	Выделять и воспроизводить информацию, представленную в тексте и делать несложный вывод
5	Использовать для ответа на вопрос информацию, данную в сноске
6	Выделять и воспроизводить информацию, представленную в тексте в явном виде
16	Устанавливать соответствие между вопросами и возможностью получить на них ответы с помощью заданного текста

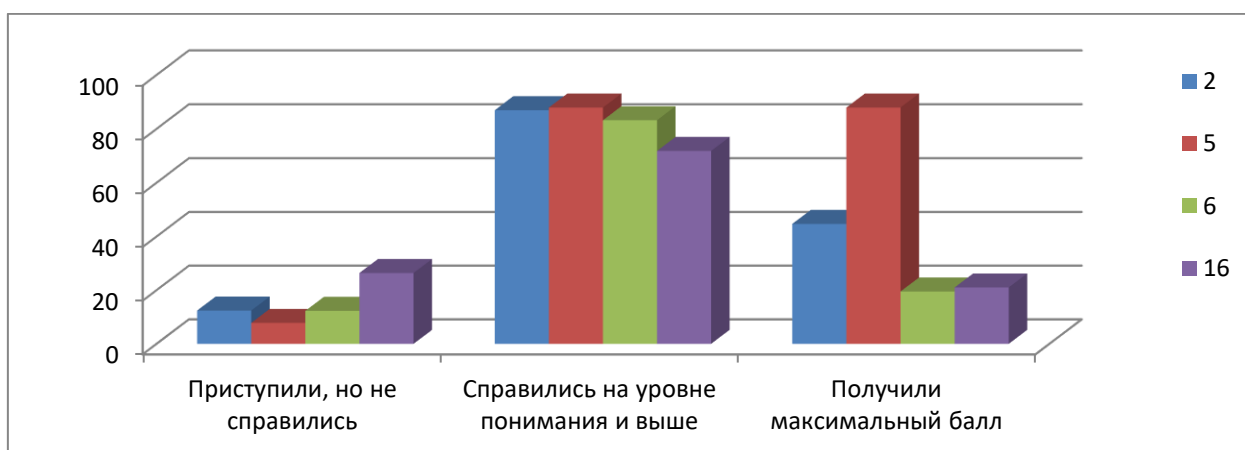


Рис. 4 Результаты выполнения заданий первой группы (№ 2, 5, 6, 16)

Наиболее сложным заданием этой группы оказалось задание № 16. Приведем пример этого задания в варианте 1.

«16. Определи, **есть ли** в приглашении **ответы на эти вопросы**. Если ответ есть, поставь галочку в столбик под словом «Да», если ответа нет, поставь галочку в столбик под словом «Нет».

	ДА	НЕТ
По чьему указу основан Архангельск?		
Сколько стоят билеты в музей?		
В каком году построили Михайло-Архангельский монастырь?		
Сколько времени нужно, чтобы обойти весь музей «Малые Корелы»?		
Где была основана первая русская верфь?		
Бывал ли Иван Грозный в Архангельске?		

Группа 2. Готовность анализировать, интерпретировать информацию (представленную в тексте словесно или в другой форме), представлять результаты анализа в виде вывода или утверждения, ответа на вопрос, перечня всех возможных решений работать с данными. В таблице 6 приведены данные о направленности заданий группы 2, а на рисунке 5 данные о выполнении заданий.

Таблица 6.

3	Находить в тексте доказательства истинности предложенного утверждения
7	Формулировать вывод с помощью данных, полученных из текста
11	Обобщать информацию, данную в тексте
12	Обобщать информацию и формулировать выводы, работать со схемами
13	Обобщать сведения и записывать выводы

14	Обобщать информацию, данную в тексте, соотносить объекты
15	Устанавливать соответствие между текстом, содержащим информацию, и целью данного текста; выбирать наиболее точный и правильный ответ

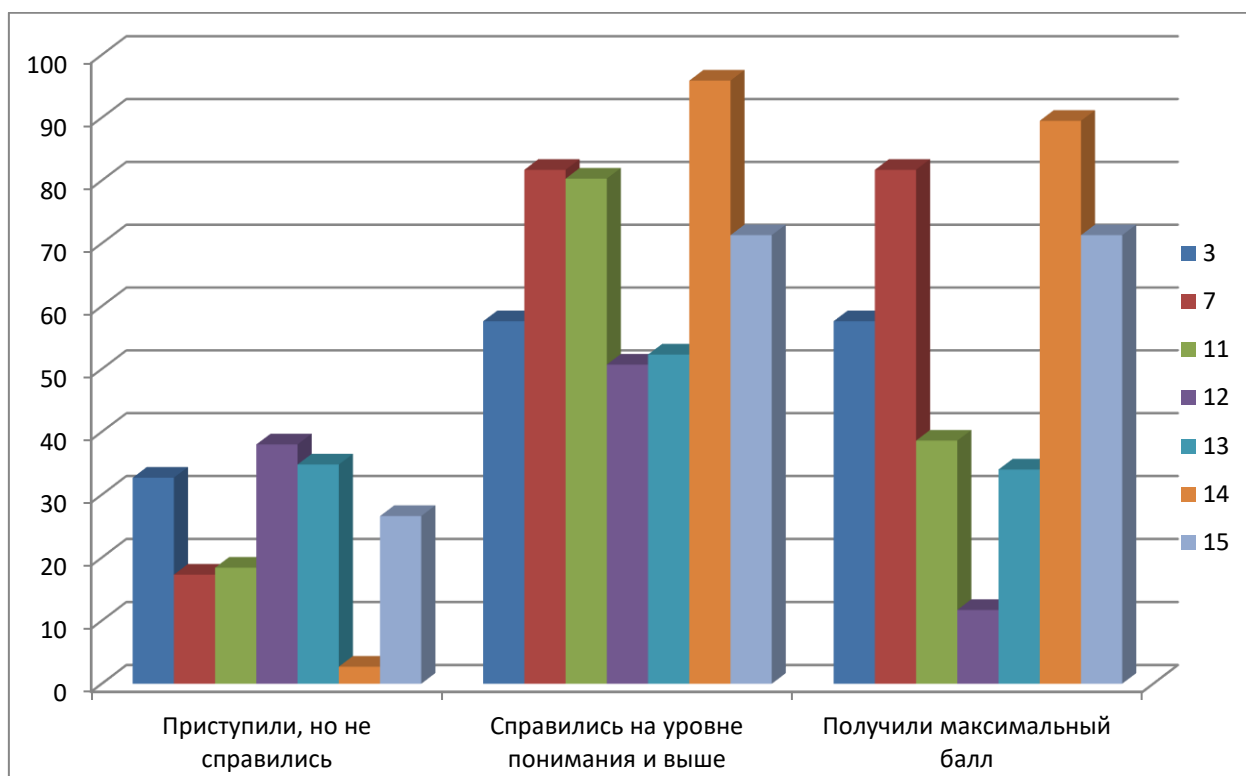


Рис. 5 Результаты выполнения заданий второй группы (№ 3, 7, 11, 12, 13, 14, 15)

Наиболее трудными заданиями в этой группе оказались задания № 3, 12, 13, о которых уже говорилось выше. На невысокий уровень выполнения этих заданий могло повлиять недостаточное овладение учащимися логическим действием сравнения, без выполнения сравнения невозможно было выполнить эти задания. Например, для выполнения задания 13 («Запиши два экспоната музея, о которых в тексте сказано, что это уникальный экспонат, «самый»... Запиши, в чём его особенность») необходимо было сравнить информацию о нескольких экспонатах и написать о тех из них, у которых выделены отличительные особенности.

Группа 3. Использование информации из текста для различных целей, умение

связывать полученную из текста информацию с ранее имеющимися знаниями. В таблице 7 приведены данные о направленности заданий группы 3, а на рисунке 6 данные о выполнении заданий.

Таблица 7.

1	Находить информацию и применять ее для решения учебно-познавательной задачи
4	Определять значение слова, опираясь на текст
8	Использовать информацию, представленную в тексте, для принятия решения в практической ситуации
9	Находить данные и применять их для ответа на вопрос с математическим содержанием, удерживать условия задачи
10	Находить данные и применять их для ответа на вопрос с математическим содержанием, удерживать условия задачи

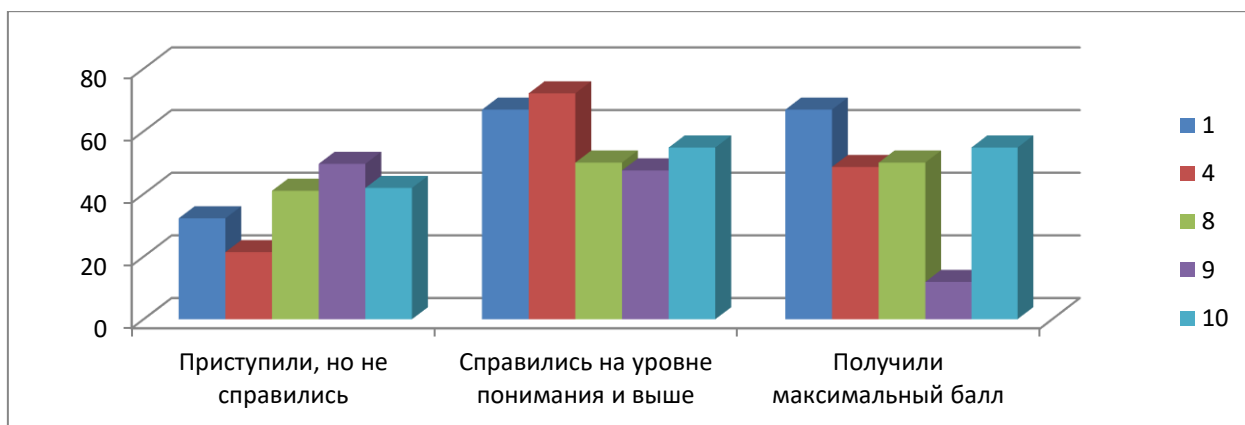


Рис. 6 Результаты выполнения заданий третьей группы (№ 1, 4, 8, 9, 10)

Самыми трудными заданиями этой группы оказались задания № 8 и № 9, о которых уже говорилось выше. Достаточно сложным оказалось и задание № 10.

Выводы

Анализ результатов диагностической работы показал, что в целом в Московской области выпускники начальной школы показали высокий уровень

овладения метапредметными результатами в рамках выделенных объектов контроля. 93% учащихся продемонстрировали овладение результатами на уровне базового и выше, только 7% учащихся не смогли продемонстрировать достижение базового уровня. 34% учащихся продемонстрировали овладение метапредметными результатами на уровне выше базового. Данные позволяют говорить о том, что школьники Подмосковья умеют работать с текстом, выделять в нем информацию, находить данные для формулирования выводов, проверки истинности утверждения. Четвероклассники успешно работают с информацией, представленной в разной форме, способны учитывать в ходе ответа на вопрос самостоятельно сгруппированные или обобщенные факты. Учащиеся достаточно успешно справились с заданиями на применение умения работать с информацией для разрешения изученных и незнакомых учебных ситуаций.

Ситуация с овладением выпускниками начальной школы метапредметными результатами достаточно стабильна. При этом сравнение данных выполнения аналогичных работ в предыдущие учебные года позволило сделать вывод, что наметилась тенденция к увеличению количества школьников, не достигших базового уровня. Важно активнее искать педагогические пути такой организации обучения, которая поможет всем младшим школьникам достигать базового уровня. Особенно это важно, поскольку именно уровень владения читательской грамотностью и работы с информацией во многом определяет успешность обучения в основной школе. Выявленные трудности учащихся оказались типичными (в предыдущие годы при анализе диагностических работ были выявлены практически те же трудности). Эти трудности проявляются в неумении связывать уже имеющиеся у учащихся знания с прочитанным тестом, определять совпадение и несовпадение этих знаний, использовать прочитанный текст и имеющийся запас знаний для ответов на вопрос, требующий сравнения, обобщения. Еще одна трудность связана с неточностью восприятия предложенной в тексте, в

задании информации и неточностью (неконкретностью) сделанных выводов, ответа.

Педагогам Подмосковья важно продолжить работу по выявлению потенциала всех учебных предметов в развитии читательской грамотности и умения работать с информацией как значимых метапредметных результатов.